

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra DVOŘÁKOVÁ
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav Karda
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Výchova a vzdělávání zdravotně postižených osob na úseku ochrany obyvatelstva – tvorba vzdělávacích programů
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V kapitole 2 není uvedeno, jakým druhem výběru byli stanovováni pedagogové speciálních škol ke strukturovaným rozhovorům. V otázce 2 na str. 37 je uvedeno, že bylo zpracovááno 14 odpovědí, což je v rozporu s tím, že se do dotazníkového šetření zapojilo 12 HZS krajů. Bylo by vhodné provést u každé části v kapitole Výsledky dílčí závěry, a nikoliv až v kapitole Diskuze. Kapitola Závěr je příliš rozsáhlá, nepřehledná a obsahuje 3 tabulky, které se měly stát součástí kapitoly Výsledky. V této kapitole je rovněž uvedeno, že „...stanovený rozsah 6 hod. výuky dodržuje pouze 39 % ...“ V současné době není stanoven rozsah výuky a je záležitostí každé školy a jejich školních vzdělávacích programů v jakém rozsahu budou výuku realizovat. V této kapitole rovněž chybí odpovědi na výzkumné otázky a není uvedeno, zdali byl cíl práce naplněn, či nikoliv. V cíli práce je uvedeno „... a dále navrhnout a vytvořit adekvátní vzdělávací materiály pro jednotlivé typy zdravotního postižení.“ V příloze D je uveden převzatý materiál z Jaderné elektrárny Dukovany (Příručka pro ochranu obyvatelstva ...), který byl jen přeložen do Braillova písma. Uvedená příručka není kompletní (viz část Evakuace zdravotně postižených občanů - chybí přílohy), takže je to pro čtenáře závádějící, zvláště pro nevidomého. Vhodným doplněním práce by byl pohled za hranice ČR formou uvedení cizích zdrojů. Tento exkurz by mohl naznačit i směr dalšího působení v této oblasti v ČR.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké důvody Vás vedly k tomu, že jste dotazníkové šetření zaměřila na všechny HZS krajů, i když v cíli práce je zkoumanou oblastí Kraj Vysočina?

Datum: 23. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....