

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Roman Gregor
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Kudlák Aleš, Ph.D.
Ústav: radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Obec a využití věcných zdrojů v majetku státu při řešení krizové situace
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posluchač zpracoval a předložil bakalářskou práci na téma „Obec a využití věcných zdrojů v majetku státu při řešení krizové situace“. Práce o celkovém rozsahu 66 stran strojopisu, budou-li započítány i strany s obrázky a tabulkami, je kromě úvodu, seznamu informačních zdrojů, seznamu příloh rozčleněna do pěti obsahových kapitol, z nichž první až třetí je dále vnitřně strukturovaná. Bakalářská práce má dostatečný objem informačních zdrojů, přičemž zahraniční byly citovány pouze dva z minimálního počtu pěti.

Z hlediska obsahového pojetí práce autor postupoval v logickém a systémovém sledu, naplnil cíl, který ne zcela jasně uvedl v úvodu své práce a v závěru řádně vyhodnotil stanovenou výzkumnou otázku. K tomu využil především analýzy různých dokumentů pro danou problematiku, své zkušenosti a následně provedl vyhodnocení dotazníkového šetření. Ten je uveden v příloze práce a hodnotím jej jako velice zdařilý. Škoda, že v obrázcích (sloupcových grafech) se neprojevila identifikační otázka uvedená pod pořadovým číslem 3.1.3. (sloupce v grafech mohly mít další vypovídající hodnotu, a to názor odborníka dle doby působení ve veřejné správě).

Mrzí mne, že i když jsem zpracovatele bakalářské práce upozorňoval na některá úskalí jazyka českého i formy dokumentu, nechal si je vždy za své.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Popište, jaký rozdíl je v psaní hodnoty procent bezprostředně spojené s číslicí (např. 2%) a s mezerou mezi číslicí a značkou procenta (např. 2 %)?
2. Jaké jste využil matematické operace jako četnost, tj. postoj respondenta na škále 1-5?

Datum: 24.08.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

