

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Edita Hanzalová
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Katedra/ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Informovanost personálu poskytovatelů sociálních služeb Jihočeského kraje o mimořádných událostech
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Náročnost práce vycházela z jejího zadání, zejména pak výzkumná část práce vyžadovala dostatek času na sběr dat, jejich vyhodnocení a následnou interpretaci. Studentka realizovala u náhodně vybraných zařízení na území kraje rozsáhlé dotazníkové šetření, kterého se zúčastnilo 271 respondentů.

Studentka na základě cíle práce vhodně formulovala výzkumnou otázku a pro naplnění cíle a zodpovězení výzkumné otázky zvolila odpovídající způsob. Práci rozšířila oproti původnímu zadání o komplexnější pojetí zkoumané problematiky, a to tak, že informovanost personálu o doporučených způsobech chování vnímala jako jeden z aspektů připravenosti poskytovatelů sociálních služeb. Nad rámec zadání posuzovala zpracování požárního evakuačního plánu, provádění nácviku evakuace včetně hodnocení jeho pravidelnosti a spoluúčast dalších dotčených subjektů, seznamování personálu a klientů s doporučenými způsoby chování při vzniku MU, školení personálu na úseku BOZP a PO a sebevzdělávání v předmětné oblasti.

Předkládaná práce má logickou strukturu, kdy rozsah a návaznost jednotlivých kapitol jsou vhodně zvoleny a text se tak stává pochopitelným pro každého čtenáře. Formální úprava, typografická a jazyková stránka práce jsou na výborné úrovni. Nicméně autorka se nevyvarovala drobným nedostatkům, kterými jsou např. chybné vygenerování kapitoly 3.1 v obsahu práce a špatnému uvedení počtu respondentů na str. 31. Neboť jsou však tyto nedostatky práce pouze na dvou místech, nelze je považovat za zásadní a v žádném případě nesnižují kvalitu předkládané práce.

Výběr studijních pramenů odpovídal zadání a tématu práce. Studentka v diskuzi řádně odlišuje vlastní výsledky a úvahy od bibliografické citace, které jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výsledky práce jsou námětem pro vytvoření akreditačního programu pro personál poskytovatelů sociálních služeb v předmětné oblasti.

Při celkovém hodnocení práce byl vzat v úvahu zájem studentky o řešenou problematiku, který vycházel z četnosti diskusí s vedoucím a prokázání znalosti relevantní literatury, samostatnost při řešení problematiky a pečlivost při vyhodnocování a interpretaci výsledků. Celkové hodnocení práce ovlivnil zejména objektivnější přístup k řešené problematice, který spočíval v rozšíření práce o posuzované aspekty připravenosti poskytovatelů sociálních služeb na vznik MU.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě výsledků práce jste dospěla k závěru nedostatečné informovanosti personálu poskytovatelů sociálních služeb a navrhla vytvoření akreditovaného vzdělávacího programu. Jakými tematickými oblastmi by se měl program zabývat a v jakém rozsahu?

Datum:.....

16.5.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Handwritten signature