

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tereza HAVLOVÁ TYMICOVÁ
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Jana Nešková
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Vyhodnocení požární bezpečnosti staveb vybraných subjektů v Jihočeském kraji při zahájení a v průběhu jejich užívání
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zpracována na zajímavé téma a řeší aktuální problematiku dnešní požární prevence. V první části práce je velmi zdařilým způsobem zpracována historie požární ochrany a současná právní úprava. I stanovení výzkumné otázky a metodiky výzkumu je provedeno velmi vhodně, nicméně práce obsahuje několik formálních nedostatků. Mezi ně patří např. nesprávná citace právních předpisů v „Seznamu informačních zdrojů“ nebo nepřesná definice začlenění provozovaných činností uvedených subjektů tak, že není možné vyhodnotit správnost uvedené kategorie činností (např. subjekt č. 1 – v praxi se může jednat o činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím, ale i o činnosti bez zvýšeného požární nebezpečí – je nutné přesněji vyhodnotit stavební provedení objektu). Počáteční vysokou úroveň zpracování bakalářské práce snižuje i konkrétní řešení metodiky výzkumu, neboť z Přílohy A vyplývá, že u vybraných subjektů bylo prováděno vyhodnocení stavu zabezpečení požární ochrany stejným způsobem, nicméně při uvedených provozovaných činnostech nejsou některé povinnosti u všech subjektů vyžadovány legislativou stejně. A toto není v bakalářské práci popisováno, např. subjekt č. 3 – zřízení preventivních požárních hlídek není legislativou vyžadováno. Nicméně, v tabulce č. 11 je v této části uvedena 0, celkem je pak uvedeno 11x hodnocení 1, což by značilo, že tato 0 je hodnocena jako nedostatek (to vyplývá i z grafu č. 4). To je v rozporu s požadavky legislativy – viz § 13 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, v platném znění.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z jakých důvodů bylo vyžadováno zřízení preventivních požárních hlídek u subjektu č. 3?

Datum: 24. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

