

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza HAVLOVÁ TYMICOVÁ
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ladislav Karda
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Vyhodnocení požární bezpečnosti staveb vybraných subjektů v Jihočeském kraji při zahájení a v průběhu jejich užívání

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zpracována na zajímavé téma, neboť je stálým problémem u většiny staveb snižující se úroveň jejich zabezpečení proti požárům. Z toho důvodu je nutné znát, v jakých případech, příp. v jakém rozsahu dochází k tomuto poklesu úrovně zajištění požární ochrany u právnických a podnikajících fyzických osob. V práci se vyskytují některé nepřesnosti, např. některé uváděné nedostatky nemohly být při uvádění objektů do užívání zjišťovány. Jedná se zejména o procesní činnosti. V práci také chybí přesnější stanovení výchozího stavu, tzn. jaké předpisy platily a jaké z nich vyplývaly požadavky na stavby v době jejich uvedení do užívání. Je nutné uvést, že zjišťování platných předpisů v době uvedení staveb do užívání (od začátku 20. stol. do r. 2000) by bylo složité a možná i nad rámec bakalářské práce. K systematickosti práce by přispěl vhodnější výběr otázek pro řízené rozhovory a tím i ucelenější přehled o pohledu zodpovědných osob na zajišťování PO. Nepřesně jsou uvedeny odpovědi na otázky, kdy je uvedeno, že otázka v řízeném rozhovoru je směřována na znalost právních a závazných technických předpisů. Tyto otázky nejsou předmětem řízeného rozhovoru. Práce celkovým dojmem působí jako nesourodá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 18. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

