

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: **Lenka MAŤHOVÁ**  
Studijní obor: ~~Sociální práce ve veřejné správě~~ *Rehabilitační - psych. péče o postizované děti, dospělé a seniory*  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aleš Novotný  
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
Název bakalářské práce: **Vývojové trendy v oblasti rané péče.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
**3. Přijatelná**  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

**Studentka si jako téma své práce zvolila problematiku rané péče v ČR, její vývoj a aktuální trendy. Teoretická část práce je postavena na cca 15 odborných zdrojích. Ve vztahu ke zpracovávanému tématu, je počet zdrojů spíše minimální. Studentka zde prakticky nevyužívá odborných příspěvků publikovaných v časopisech a sbornících. Hlavním cílem práce bylo „zmapování změn při poskytování rané péče za posledních deset let“. Samotný popis využití výzkumné strategie je z pohledu oponenta poměrně lapidární. Obdobně též působí popis postupu zpracování kvalitativních dat, kde studentka pouze konstatuje že „užila metodu vytváření trsů“. Výsledky kvalitativního šetření jsou sumarizovány v tabulkách a umožňují základní orientaci. Text popisu obsahu tabulek je vhodně doplněn o výroky z výpovědí jednotlivých komunikačních partnerů. Z textu diskusní části je výrazně patrná uspěchanost, přičemž dosažené výsledky umožňovaly hlubší diskusní vhled do problematiky. Diskuse tedy působí spíše povrchně. I přes některé nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené ZSF JU a navrhuji klasifikaci dobře.**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Jakou podstatnou negativní změnu (problém) ve vývoji rané péče v ČR za posledních deset let jste ve svém šetření zjistila? Jak/jakým způsobem byl problém případně řešen?**

Datum: 24. 8. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....