

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Soňa Nedorostová**
Studijní obor : Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent bakalářské práce:* JUDr. Věra Pražmová, PhD.
Katedra/ Ústav Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
- Název bakalářské práce:* Práva a povinnosti občanů v péči o své zdraví
- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná

2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Název bakalářské práce „Práva a povinnosti občanů v péči o své zdraví“ je velmi široký a dá se pojmout z různých aspektů. Studentka jej velmi zúžila, zabývá se prakticky jediným aspektem, a to jsou práva a povinnosti zaměstnanců v souvislosti s používáním osobních ochranných pracovních prostředků. V textu práce bych o tomto zúžení přivítala alespoň zmínku. Rovněž cíl práce by měl být v obsahu práce samostatně zdůrazněn.

Autorce se podařilo poměrně dobře shrnout teoretická východiska a současnou právní úpravu dané problematiky.

Diskuze je však spíše interpretací výsledků výzkumu, ocenila bych bohatší polemiku s literaturou.

Přesto je práce na dobré úrovni, oceňuji její grafické vybavení a zpracování výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete, proč u H2 byla zvolena odchylka 40% oproti H1 a H3, kde zvolená odchylka činila 5% ?

Datum: 23.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....