

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Miroslava Andělová
- Studijní obor:* SP ve veř. správě
- Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* ÚSV
- Název bakalářské práce:* Důvěra v sociální pracovníky
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Slabá teoretická část práce nesouvisející s cílem a názvem práce.

Nevhodně zvolená technika sběru dat a výzkumný soubor – práce jde po povrchu a věnuje se více jiným tématům, než tématu důvěry.

Kvantifikace v kvalitě výzkumu.

Další hodnocení:

Práce se zabývá tématem důvěry v SP. Po otevření se dozvídáme, že se jedná konkrétně o důvěru v SP se seniory. Teoretická část práce se věnuje ale z větší části SP se seniory a práci soc. pracovníka, důvěře v SP je věnována je marginální část. To považuji za velký handicap práce. V seznamu literatury zcela absentuje zahraniční literatura. Práce s literaturou je obecně nevyvážená, vedle nejnovějších pramenů se objevuje literatura starší 10 let.

Cíl práce je stanovený adekvátně a měřitelně, stejně jako VO. V metodické části není odůvodněno, proč bylo vybráno právě 6 informantek a proč byly zrovna z daného zařízení. Ženy byly navíc (s jednou výjimkou) stejné generace, což může přinášet mnohá zkreslení – uz mého pohledu nevhodně zvolený výzkumný soubor. Polostrukturovaný rozhovor mi pro dané téma a cíl nepřijde vhodný, nejde totiž do hloubky problému. Studentka dále uvádí, že práci vyhodnocovala pomocí gestaltů, ve výsledcích toto ale již není patrné. Chybou jsou rovněž četné kvantifikace (např. str. 54 – pět z šesti respondentek se shodlo...., str. 64 – většina respondentek, atd.) – z toho vyplývá, že zcela nedošlo k pochopení podstaty kvalitativního výzkumu. Není odůvodněno, proč některé části výsledků jsou zpracovány formou tabulek, jiné pak s využitím citací.

Pěkně je zpracována kapitola diskuse.

Práci vidím v rozmezí dobře, až nevyhověla. Studentce kladu dvě otázky, v případě nezodpovězení bych doporučovala práci zásadněji přepracovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře mínus**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je to důvěra v sociální práci?

Jakým způsobem je vhodné vybírat výzkumný soubor v kvalitativním výzkumu?

Datum: 3.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

