

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lucie Křistková  
*Studijní obor:* SP ve veř. správě  
*Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* ÚSV  
*Název bakalářské práce:* postoj obyvatel na Českobudějovicku k přijímání romských dětí do náhradní rodinné péče
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Studující JU rozhodně nepředstavují synonymum veřejnosti a tento fakt by se měl objevit v názvu, cíli a zaměření práce.

Další hodnocení:

Práce se zabývá stále aktuálním a užitečným tématem, plně v souladu se studovaným oborem. Teoretická část práce je logicky členěná, neobsahuje žádné zbytečné kapitoly navíc, vztahuje se plně k vymezenému tématu. Zatímco části o NRP nemám co vytknout, část věnující se romské minoritě obsahuje nepřesnosti – např. není pravda, že mezi Romy je 70-85 % nezaměstnaných (str. 25), údaj se nevztahuje k romské minoritě obecně, ale pouze k exkludované části (ca 1/3). Třináctileté romské matky jsou u nás zcela výjimečné, nikoli tedy jak uvádí autorka (str. 27).

Práce s literaturou je nevyvážená, vedle nejnovějších pramenů se objevuje literatura starší 10 let.

Cíl práce je stanovený adekvátně a měřitelně, stejně jako VO a hypotézy. Technika dotazníku odpovídá zvolenému cíli práce, avšak v dotazníku jsou chyby ve formulaci otázek – ot. 4, 9, 10 – což může vést ke zkreslení odpovědí. Pozitivně hodnotím délku dotazníku, kt. je přiměřená. Na měření postojů se obvykle používá sémantický diferenciál, kt. bych považovala za vhodnější. Není odůvodněno, proč bylo vybráno právě 205 respondentů a jak byla zajištěna návratnost dotazníků. Rozhodně se ale nejednalo o náhodný výběr, jak autorka uvádí – viz další popis (převaha studujících JU).

Výsledky jsou řazeny přehledně do tabulek a grafů. Hypotézy jsou relevantně statisticky testovány. Diskuse je zpracována odpovídajícím způsobem. Závěr obsahuje různé generalizace (odstavec 4), kt. nejsou podloženy fakty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:  
Proč bylo vybráno právě 205 respondentů?

Datum: 2.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

