

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Markéta Končická**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Možnosti sociální práce u žen s karcinomem prsu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na možnosti sociální práce u žen s karcinomem prsu a popis role sociálního pracovníka v péči o ženy s karcinomem prsu. Teoretická část je zpracována standartním způsobem a opírá se o adekvátní množství citovaných zdrojů (v seznamu citovaných zdrojů je nejednotnost – zkratky jména/celé jméno). Teoretická část práce je poměrně rozsáhlá (54 stran) a nacházím zde celé pasáže, které neodkazují na žádné citace (např. na celé s. 51 pouze 1 citovaný zdroj, s. 52 také jeden citovaný zdroj aj.). V podkapitole 3.2 lze nalézt popis zkoumaného souboru. Následuje popis všech 3 zkoumaných souborů. Není však veden způsob výběru zkoumaných souborů. Proč byli vybráni zrovna tyto komunikační partneři a podle jakých kritérií? V kapitole Výsledky autorka předkládá doslovné přepisy odpovědí na jednotlivé otázky. Vzhledem k tomu že byly zkoumány 3 výzkumné soubory, stávají se výsledky značně nepřehledné a postrádám také výčet konkrétních trsů, které autorka uvádí jako způsob analýzy získaných dat. Ve shrnujících tabulkách lze nalézt prostý výčet jednotlivých odpovědí.

V kapitole Diskuze postrádám komparaci získaných výsledků s autory, kteří se zabývají touto problematikou (v celé kapitole jsou pouze 3 citované zdroje).

V Závěru autorka bakalářské práce uvádí vlastní názor, který však není argumentačně podpořený a jak sama autorka uvádí, jedná se spíše o domněnky.

I před uvedenými nedostatky je zřejmé, že autorka bakalářské práce se dobře orientuje ve zkoumané problematice a také je zřejmý velký zájem o tuto oblast.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte etické aspekty vašeho výzkumu, zejména u 3. výběrového souboru.

Datum: 1.9. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....