

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jiří Valíček**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Hana Francová
Katedra/ústav Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Role sociálního pracovníka ve středisku výchovné péče**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářskou práci je možné vnímat jako sondu do práce multidisciplinárního týmu středisek výchovné péče s důrazem na možnosti a kompetence sociálního pracovníka. Autor předkládaného textu vychází z osobních zkušeností s takovým zařízením, které získal zejména díky povinné praxi. Silnou stránkou práce je zejména výsledková část, ve které jsou přehledně a srozumitelně prezentována získaná data. Jisté deficity jsou zřejmé v teoretické části práce, kde relativně rozsáhlá podkapitola 1.2 vychází z nízkého počtu odborných zdrojů (pouze ze dvou). Připomínku mám též ke kapitole Diskuse, v rámci které student využívá pro komparaci zajištěných dat rovněž velmi omezený počet odborných zdrojů. Jistým deficitem této kapitoly je i nízká míra koherence. Čtivost celého textu pak komplikuje stylistická neobratnost. Na základě uvedených nedostatků se vedoucí bakalářské práce přiklání k hodnocení práce „velmi dobře“.

Student byl při konzultacích a následném zpracování tohoto textu aktivní, s mnohými připomínkami se dokázal adekvátně vypořádat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

S odvoláním se na intenzivní konzultace otázku nepokládám.

Datum: 30. 5. 2016

Podpis vedoucí bakalářské práce

