

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Miroslava Popelová**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
- Katedra/ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Životní styl seniorů v kontextu sociální práce
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. **Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. **Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na „*zdravý životní styl seniorů jako sociální determinantu zdraví ve stáří na Trhvosvinensku.*“ Teoretická část je zpracována standartním způsobem. Následuje kapitola Cíl práce a Operacionalizace pojmů. Zde nacházím první nesrovnalost. Autorka si klade za cíl, zmapovat „*zdravý životní styl jako sociální determinantu zdraví...*“ (s. 31). Není však zřejmé, co si pod pojmem „zdravý životní styl“ autorka práce představuje. Dále je zde uveden výčet sociálních determinant zdraví dle Wilkinsona a Marmota, ale autorka bakalářské práce pracuje ve své výzkumu s determinantami odlišnými. Není zřejmé, z jakého konceptu vycházela? V kapitole 3.4 je uveden způsob zpracování dat – metoda vytváření trsů. Ve výsledcích jsou však uvedeny pouhé přepisy odpovědí jednotlivých respondentů. Kategorie, které by vyplynuly seskupením jednotlivých výroků, zcela chybí. Oceňuji doplnění výsledků o standardizované testy a škály. Diskuze je vedena standartním způsobem a nechybí zde ani vlastní názor autorky bakalářské práce a doporučení pro praxi. V kapitole Závěr již autorka o zdravém životním stylu nepíše a uvádí zde, že cílem bylo „*zmapovat životní styl jako sociální determinantu zdraví...*“. Vzhledem k nepřesnostem v terminologii, nejasnému uchopení cíle práce i metodologickým nepřesnostem navrhuji klasifikaci „dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhněte konkrétní využití výsledků vašeho výzkumného šetření u cílové skupiny seniorů žijících v domácím prostředí, a to v kontextu sociální práce.

Datum: 1.9. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....