

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Fáberová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.
Katedra/ ústav: USV
Název bakalářské práce: Sebeidentifikace sociálních pracovníků se svou profesí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce se skládá z části teoretické a praktické. V teoretické části práce autorka prezentuje informace, vztahující se k dané problematice. Text je k tématu přiléhavý a čtenáře nadměrně nezatěžuje nadbytečnými informacemi. V praktické části studentka prezentuje výsledky z vlastního výzkumného šetření – nejprve formuluje tři výzkumné otázky, prostřednictvím nichž pak zjištěná data od komunikačních partnerů prezentuje. Prezentace dat je přehledná, doporučoval bych však rozšířit vlastní komentáře studentky k jednotlivým výzkumným otázkám v kapitole „4.2 Souhrn výsledků“. Pozitivně hodnotím kazuistiku informantů (kapitola 4.1), ve kterých jsou uvedeny stěžejní informace a výpovědi ke sledované problematice. V kapitole „Diskuze“ by pak autorka své výsledky mohla ve větší míře diskutovat s dostupnou odbornou literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Mohl být Váš výzkum nějak zkreslen?

Datum: 26.8.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....