

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Denisa Peřanová
Studijní obor:	Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Radka Šulistová, Ph.D.
Ústav:	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce:	Vzdělávání žáků s ADHD na 1. Stupni ZŠ (pozn.: název práce uvádím tak, jak jej uvádí autorka)
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí – problematika vyhodnocení dat
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci v této podobě nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
- Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Zásadním problémem předložené práce je nedostatečné metodologické zpracování a vyhodnocení získaných dat, neboť zůstalo pouze u selektivního typu transkripce.

Další hodnocení:

Předložená práce Denisy Peřanové, která je zaměřena na problematiku vzdělávání žáků s ADHD na prvním stupni základních škol, v některých oblastech nespĺňuje formální stránku požadovanou na tento typ prací na ZSF JU. Jedná se například o použití neaktuálního loga ZSF JU, nesprávné užití velkého písmena u pojmu stupeň již v samotném názvu práce, číslování kapitol, krátké kapitoly (např. s. 39) či umístění schématu (s. 21) a disproporce teoretické a praktické části práce (37/29 stran).

Nyní přistoupím k problémům obsahové stránky práce. Autorka v teoretické části (s. 22) v kapitole věnované právním předpisům zcela opomíjí v současné době aktuální a diskutovanou změnu zákona č.561/2004. O problematice inkluze se autorka nezmiňuje vůbec, což se žáků s ADHD úzce dotýká, dále autorka nezmiňuje ani téma tzv. *dvojí výjimečnosti*, které je v současné době v rámci vzdělávání žáku se specifickými vzdělávacími potřebami, což žáci s ADHD jsou, velice aktuální. Celkově zpracování teoretické části působí neerudovaně a neaktuálně, což je možná způsobeno tím, že autorka ve své práci cituje neaktuální zdroje, či zdroje, u kterých mi není jasný důvod, např. stejnou publikaci od Marie Vágnerové má uvedenu dvakrát (s. 15), a to její 1. a 2. vydání, na čemž není nic špatného, ovšem v textu cituje ty pasáže, které jsou v obou vydáních uvedeny bez faktických změn, navíc, právě Marie Vágnerová nabízí i další publikace, které jsou ve vztahu k dané problematice aktuálnější. Dále je citována literatura starší deseti let, aniž by bylo jasné, jaký důvod k tomu autorka měla - např. publikace Z. Matějčka jsou základním studijním materiálem v oblasti dětské psychologie a doposud nejsou překonány. Zcela chybí zahraniční zdroj.

Jak jsem již zmínila v úvodu, zásadní problém vidím v empirické části práce, a to v oblasti zpracování dat, neboť v podobě, jak je autorka předkládá (s. 46-62), se jedná pouze selektivní protokol získaných rozhovorů bez následného vyhodnocení, tj. kódování či shrnutí rozříděného materiálu směrem k vyšší rovině abstrakce. Tento fakt nemohu jako oponent práce přehlédnout a je zásadním nedostatkem předkládané práce. Z tohoto důvodu, a s přihlédnutím k dalším výše jmenovaným problémům, práci doporučuji autorce přepracovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
 2. **ne**
- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. **nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 25. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

