

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Pišová**  
*Studijní obor:* **Speciální pedagogika - vychovatelství**  
*Oponent bakalářské práce:* **PhDr. Lenka Motlová**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Aktivizační programy pro seniory v charitativních zařízeních**
- Volba tématu:
  1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
  1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:
  1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
  1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
  1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
  1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
  1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Výhrady mám ke struktuře práce, ke způsobu citování, není použit žádný zahraniční zdroj. V textu nalézám rozdílné formulování cílů (Abstrakt, Úvod, cíl práce na s. 33, s. 54). Autorka zjevně nerozumí používané terminologii (domovinka, domov s pečovatelskou službou, dům s pečovatelskou službou, klub pro seniory, pečovatelská služba). Cíl práce nebyl naplněn. Výzkumné otázky nebyly řádně zodpovězeny s ohledem na koncepci a průběh kvalitativní výzkumné strategie.

#### **Další hodnocení:**

Teoretická část bakalářské práce se skládá ze šesti kapitol, které jsou členěny na podkapitoly. V Abstraktu autorka však uvádí, že je teoretická část práce rozdělena do sedmi kapitol. Číslování kapitol neodpovídá požadované struktuře, tj. 1. Současný stav, 2. Cíl práce, 3. Metodika, 4. Výsledky, 5. Diskuse, 6. Závěr. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly nejsou vyvážené (např. podkapitola 11. Projevy stáří má pouze čtyři řádky).

V textu nalézám rozdílné formulování cílů (Abstrakt, Úvod, cíl práce na s. 33). Autorka uvádí pojem respondent, nikoliv komunikační partner. Citace na použitou literaturu jsou uvedeny až za tečkou, nejsou tedy součástí citovaného textu. Na několika místech je použit způsob citování za odstavcem, nikoliv za danou větou/daným souvětím (s. 19-21 atd.). Na s. 15 není uveden název tabulky.

Zastávám názor, že cíl na s. 33 měl být precizněji formulován včetně zvolení dílčího cíle. Není jasné, kde byl výzkum realizován. Na s. 34 se dozvídáme, že „budou použity polostrukturované rozhovory se čtyřmi pracovníky a čtyřmi seniory, kteří docházejí do klubu pro seniory Archy“. Oproti tomu na straně další je uvedeno, že sběr dat probíhal „ve čtyřech zařízeních“. Z mého pohledu není metodika srozumitelně popsána (výběr souboru, realizace výzkumu, chybí podrobný popis zkoumaných souborů). Na s. 38-42 je uveden Roční program Archy, ale není jasné, co tímto autorka zamýšlí. Proč nebyl uveden v příloze? Není zřejmé, proč je v Metodice popsán průběh aktivizace a závěrečná reflexe. Patrně se jedná o autorčino pozorování během aktivizace. Z jakého důvodu není tento text podrobněji popsán a není součástí kapitoly Výsledky? V kapitole Diskuse (s. 57) nerozumím formulování jednotlivých odpovědí na výzkumné otázky.

Moje výtka směřuje ke stylistice, neboť řada vět a souvětí nedává smysl či jde o nevhodné spojení (např. typ seniorů navštěvující Archu na s. 43, ve vzorku seniorů na s. 49, s. 47, většina odpovědí na s. 49, s. 54).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Jaký typ výběru komunikačních partnerů/partnerek jste zvolila?
2. Jak bylo vybráno zařízení, kde byl výzkum realizován?
3. Jakou metodu vyhodnocení dat jste zvolila?
4. V čem spatřujete přínos Vaší bakalářské práce?

Datum: 30. 5. 2016

Podpis oponentky bakalářské práce: .....

PhDr. Lenka Motlová

