

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michaela Mallátová
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Koppová
Katedra: Ústav humanitárních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Využívání motivačních mechanismů v rámci výchovně vzdělávacího procesu pro žáky s těžkým mentálním postižením
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka předložené bakalářské práce čerpá ze zastaralých literárních pramenů, 18 monografií uvedených v seznamu literatury je starší deseti let i více, např. Cipro, rok vydání 1984, Hrabal V. 1989, Valenta, M., Krejčířová, O. 1999. Teoretická část práce je v poměru k empirické části neúměrně rozsáhlá a obsahem nekoresponduje s tématem.

Zásadní nedostatky shledávám v empirické části práce, zejména po stránce metodologické. Metodika výzkumu, technika sběru dat, charakteristika výzkumného souboru je shrnuta pod kapitolou Metodika (str. 53-54). Zcela chybí kapitola Analýza získaných dat. Práce není vybavena přílohou, ve které by bylo vhodné uvést otázky, které autorka kladla respondentům a přepisy jejich odpovědí. Hlavní cíl práce zjistit, jaké motivační mechanismy vyučující v rámci výchovně vzdělávacího procesu u žáků s těžkým mentálním postižením používají, byl splněn jen částečně z výše uvedených důvodů.

Další hodnocení:

Autorka věnovala velkou pozornost teoretické části práce, která obsahuje převážně interpretace paragrafů zákona a vyhlášek a informací týkajících se možností vzdělávání žáků s mentálním postižením na všech úrovních vzdělávání, přičemž informace čerpané ze zastaralých literárních pramenů se odráží i v mylných informacích v textu (např. v celé podkapitole 2.3. *Další vzdělávání a profesní příprava* (str. 24 – 25) jsou uvedeny faktické chyby (autorka čerpala z publikace vydané v roce 2003), dále na str.34 lze najít mylnou informaci, že k zařazení žáka do ZŠ speciální je potřeba lékařského doporučení. Informace jsou podávány obecně, příliš zeširoka, včetně historie, poznatky jsou málo modifikovány na cílovou skupinu. Vlastnímu tématu *Využívání motivačních mechanismů* je věnována poslední kapitola *Motivace ve školním prostředí* (str.44-51), která je nejzajímavěji zpracovaná. Publikace starší 10 let se však týkají i této kapitoly. Autorce lze vytknout, že v textu nejsou osvětleny některé termíny jako *iantrogenní mentální retardace*, *SB test* (str.15), *longitudinální pozorování* (str. 29), *formativní a informativní funkce MŠ* (str.22); v seznamu zkratk nejsou uvedeny všechny užité zkratky, např. *RVP PV*, *RVP ZV*. Ne vždy je dodržena správná citační norma, tj. označení citovaného textu uvozovkami nebo jiným druhem písma.

Práce nespĺňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji nedoporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověť

Datum: 26.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....