

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Marika Karbáčová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Školní adjustace dětí se syndromem ADHD</b>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li>3. <u>Užitečné a prospěšné</u></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. <u>Logická – tradiční</u></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. <u>Velmi dobré, funkční</u></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. <u>Velmi dobrá</u></li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V praktické části je nedostatečně popsána metodika – co bylo základním souborem? Jakým typem výběru vybrala studentka konkrétní respondenty? (Tzn. jak vybrala školy, třídy, děti s ADHD a bez ADHD). Chtěla bych také poukázat na počet respondentů – studentka píše, že dotazníky byly rozdány na 9 školách v okrese Prachatice, ale poté pracuje s daty od 50 respondentů (25 s ADHD a 25 bez ADHD) – dle mého názoru jde pro kvantitativní výzkum o nenaplněnost vzorku. Dále výsledky studentka zpracovává pouze popisnou statistikou. Bez užití adekvátního statistického testu není možné potvrdit ani vyvrátit hypotézy.

Další hodnocení:

Téma školní adjustace dětí se syndromem ADHD je neustále aktuální a velmi prospěšné, zvláště pro pedagogy v běžných základních školách. Z mé vlastní zkušenosti mohu potvrdit, že učitelé nemají dostatečné znalosti o specifikách dětí s ADHD a jejich potřebách, proto práci vidím jako užitečnou především pro ně.

Teoretická část je kvalitně zpracována, studentka popisuje syndrom ADHD a také školní adjustaci jasně, přehledně a výstižně. Používá dostatečný počet odborných zdrojů, práce s literaturou je dobrá. Teoretická část zakládá kvalitní rámec pro část praktickou.

Zásadní připomínky k praktické části uvádím výše. Pominuli je, musím ocenit prezentaci výsledků v přehledných grafech a jako kvalitní se mi jeví také diskuse. Studentka zde shrnuje své výsledky, porovnává je s dostupnou literaturou a přidává vlastní názor.

Doporučila bych v cíli operacionalizaci pojmů – jak studentka vnímá pojem „adjustační povaha dětí“? U H1 bych také doporučila vymezit, co studentka považuje za deficit ve školní adjustaci. U grafu č. 6 (str. 40) studentka rozdělila uvedené povahové vlastnosti dětí na kladné a záporné – nevysvětluje ale, na základě čeho určila, co je kladná a co záporná vlastnost. Zde bych doporučila uvést také výčet těchto vlastností.

Také se zamyslím nad možností zkrácení výzkumu, neboť dotazník byl určen jak pro děti mladšího školního věku i staršího – některé otázky se mi jeví jako neadekvátní, příliš těžké, pro mladší děti (např. „mluvím a chovám se bez rozmyšlení“, „mám problém s dodržováním školních pravidel“ – jaké pravidla jsou zde na mysli?).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete vyjasnit metodologické nejasnosti vašeho výzkumu? (Viz zásadní připomínky posudku).

Datum: 31.5.2016.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... 