

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Dagmar Nová**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: **Volnočasové aktivity u dětí s ADHD**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

K teoretické části: studentka ne úplně dostatečně cituje, v práci jsou části textu (odstavce) bez odkazu na literaturu, např. na str. 14, 15, 19 a téměř celá kapitola 2.2. V seznamu zdrojů najdeme téměř polovinu internetových odkazů. Dále v kapitole 3 Instituce nabízející volnočasové aktivity rozděluje instituce na školská zařízení (tady nerozumím vzhledem k tématu práce popisu školských účelových zařízení), dále na nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, nestátní neziskové organizace a na neorganizovanou zájmovou činnost (kap. 3.5). Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež je ale typ sociální služby, proto jej není vhodné uvádět do výčtu institucí nabízejících volnočasové aktivity. V kapitole 3.5 Neorganizovaná zájmová činnost poté studentka popisuje dělení zájmových činností, ovšem organizovaných (kroužky). Nerozumím také vložení kapitoly 4 Nabízené aktivity DDM ve vybraných městech v Jihočeském kraji, neboť výzkum se nezaobírá pouze DDM – dle mého názoru je tato kapitola pro účely práce zbytečná.

K teoretické části bych chtěla ještě upozornit na to, že studentka v kapitole 2 Volný čas definuje volný čas jako čas, se kterým si člověk může nakládat dle svého uvážení, čas, který zůstane po pracovních a školních povinnostech atd. Ovšem bakalářská práce se věnuje tématu volnočasových aktivit u dětí, což pro děti není ten „opravdový“ volný čas. Proto bych doporučila pojem více vysvětlit a operacionalizovat.

K praktické části: Cíl bakalářské práce je stanoven nejednoznačně – co je tedy hlavním cílem a co dílčím? U hypotéz mi chybí operacionalizace pojmů – např. jak u H1 studentka určí, které volnočasové aktivity jsou pro osobnost dítěte něčím prospěšné? Jak určila, které aktivity jsou pasivní? A pasivní jak – fyzicky? Také H1 má zkoumat možnost využití volnočasových aktivit, ale studentka se ptá na využívání – ne na možnosti. Metodika je popsána nedostatečně, není jasné, jak školy oslovila, jak určila, které děti mají ADHD a které ne, atd., chybí mi také informace o etice výzkumu (např. informovaný souhlas? Povolení ředitele?). Dále není jasný způsob výběru respondentů. Co je základní soubor? Jak studentka vybrala školy, třídy, konkrétní respondenty. Chtěla bych také poukázat na počet respondentů – studentka píše, že dotazníky byly rozdány na školách v Jihočeském kraji, ale poté pracuje s daty od 50 respondentů (25 s ADHD a 25 bez ADHD) – dle mého názoru jde o nenaplněnost vzorku.

Výsledky studentka zpracovává pouze popisnou statistikou. Není tak možné potvrdit ani vyvrátit hypotézy. Některé výsledky studentka prezentuje odděleně u dětí s ADHD a bez ADHD, některé ale (např. graf 14 – 17) společně – proč? U některých grafů (např. 16, 17, 23, 24, 28, 29) součet % nedosahuje 100% - není jasné z jakého důvodu. U grafu 12 a 13, kdy odpovídali na otázku pouze respondenti, kteří mají sourozence, není tento fakt popsán a součet % je neodpovídající.

Diskuse v podstatě shrnuje výsledky, ovšem pouze povrchně. Není také jasné např. na str. 56 v druhém odstavci, zda jsou to závěry autorky či zda je to text z literatury. Chybí mi v diskusi vlastní názor, práce s výsledky.

Další hodnocení:

Studentka si vybrala zajímavé a v dnešní době jistě prospěšné téma, ale bohužel celá práce vyznívá spíše povrchně a nepropracovaně, což je škoda a práci tak musím ohodnotit pouze jako dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete vyjasnit metodologické nejasnosti vašeho výzkumu? (Viz zásadní připomínky posudku)

Datum: 30.5.2016.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... Bříšová.....

