



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: práva

Student: Wagnerová Kateřina

Studijní obor: účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Směnka jako zajišťovací prostředek

Oponent bakalářské práce JUDr. Martin Hůda

Povolání oponenta: právník - bankovní sektor

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně formulovány, nicméně rozsah práce je dosti široký, což ovšem nesnižuje její hodnotu. Bylo např. ke zvážení vypustit pasáž pojednávající o zástavním právu ke směnce.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Přehledná osnova a postup - od vzniku směnky, popisu její funkce, přes aktuální převažující pozici zajišťovací směnky až po případnou poslední fázi - soudní řízení.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Opomenutí významných expertů směnečného práva (např. JUDr. Kotásek) není vzhledem k účelu a obecnému studijnímu zaměření rozhodující. Navíc by patrně byl překročen stanovený stránkový rozsah práce.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Tzv. právní textová argumentace a s tím související vhodně zvolený slovosled jsou poměrně obtížné, bohužel zde výsledně částečně snižují velmi dobrou kvalitu bakalářské práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Po případném budoucím rozšíření a doplnění práce ji lze určitě využít i v dalších fázích

studia na VŠ.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Může jediná totožná směnka změnit svoji pozici z tzv. směnky platební na směnku zajišťovací? Pokud ano, tak na základě jakých právních skutečností?

Otázka 2: Je pozitivním právem předepsána písemná forma pro tzv. směnečné smlouvy?

Datum: 16. 08. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: