

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Perná
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Školní úspěšnost dětí s ADHD z pohledu učitelů
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. <u>Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. <u>Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. <u>Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. <u>Vlastní názor chybí</u>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. <u>Přijatelná</u>4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Praktickou část vidím jako problematickou:

Metodika není dostatečně popsána - není jasný způsob výběru respondentů. Co je základní soubor? Jaký typ výběru byl užit pro výběr výzkumného vzorku? Jak tedy studentka vybrala školy a konkrétní respondenty? V práci také uvádí, že jde o pedagogické pracovníky, ale ve formuláři dotazníku je psáno, že je určen pro pedagogy a osobní asistenty - osobní asistent je ale z resortu sociálních věcí. Není také jasné, zda opravdu všichni respondenti mají zkušenost s dětmi s ADHD - na to se studentka neptala. Chtěla bych také poukázat na počet respondentů - studentka píše, že dotazníky byly rozdány na školách v Jihočeském kraji, ale poté pracuje s daty od 62 respondentů - dle mého názoru jde pro kvantitativní výzkum o nenaplněnost vzorku. Dále výsledky studentka zpracovává pouze popisnou statistikou. Bez užití adekvátního statistického testu není možné potvrdit ani vyvrátit hypotézy.

A vzhledem k cíli „zjistit a popsat názory na školní úspěšnost...“ bych doporučovala spíše kvalitativní výzkum, který se snaží interpretovat pohledy a názory subjektů na danou věc.

Další hodnocení:

Téma je v dnešní době jistě aktuální, a to v souvislosti s výskytem ADHD u dětí. Práci bohužel negativně ovlivňuje několik věcí. Z formálního hlediska jde o nedodržení např. způsobu číslování kapitol, posunutí první úvodní strany (jméno studenta a vedoucího jsou až na druhé stránce), nevysvětlení zkratk v Seznamu zkratk, v práci se také nachází mnoho gramatických chyb a překlepů.

Teoretická část je zpracována relativně kvalitně, oceňuji užití velkého počtu zdrojů, a to i nejnovějších. U některých kapitol se mi ovšem jeví jako nevhodné užití pouze přímých citací, např. kapitola 1.1 nebo 6.1. Tato část dává dobrý základ pro část praktickou.

Zásadní připomínky k praktické části jsem uvedla výše. Pokud je vynechám, musím ocenit funkční a přehlednou prezentaci výsledků (grafy) a diskusi k jednotlivým hypotézám. Tady mi ale bohužel chybí vlastní názor studentky, její doporučení, zamyšlení či hledání souvislostí. V kapitole Shrnutí pouze opakuje hlavní výsledky dle jednotlivých otázek, zde bych spíše očekávala komplexní shrnutí celého výzkumu z nadhledu a nějaké vyústění výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete vyjasnit metodologické nejasnosti vašeho výzkumu? (Viz zásadní připomínky posudku).

Z jakého důvodu jste zkoumala rozdíly mezi učiteli na běžných základních školách a na školách praktických?

Datum: 31.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce..... Bříšová