

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Perná
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.
<i>Ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Školní úspěšnost dětí s ADHD z pohledu učitelů
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Trvale aktuální2. Užitečné a prospěšné3. Standardní4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity novější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Dobrá, s řadou chyb

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Bakalářské práce usiluje o komparaci názorů učitelů ZŠ na vybrané aspekty školní úspěšnosti/neúspěšnosti u žáků postižených relativně častým syndromem ADHD (z angl. *Attention Deficit Hyperactivity Disorder*), tj. poruchou pozornosti s hyperaktivitou.

Kvantitativní výzkum byl postaven na předpokladu odlišností v hodnocení faktorů, které ovlivňují zvládnání školního vzdělávacího programu školy, mezi učiteli běžných základních škol (31 respondentů) a základních škol praktických (31 respondentů). Samotné šetření, časově velmi náročné, bylo provedeno na území Jihočeského kraje ve čtyřech školách: Strakonících, v Českých Budějovicích, Českém Krumlově a v Kamenném Újezdu) s použitím dotazníku vlastní konstrukce a Likertovy škály (30 položek). Dosažené výsledky byly prezentovány prostřednictvím názorných grafů (27 grafů), krátce popsány a diskutovány podle stanovených hypotéz. Hlavní dosažené výsledky byly sumarizovány, práce je opatřena závěrem a bibliografií a přílohami.

Studentka prokázala dobrou znalost tématu, v práci se opírala o dostatečný počet relevantní domácí i zahraniční odborné literatury (knižní i časopisecké).

Mezi formální nedostatky patří stylistické neobratnosti nebo občasné překlepy, např. užívání středního rodu pro syndrom ADHD (str. 19, 2. odst.) nebo v Abstraktu dole: ...*“Výsledky tohoto výzkumu mohou složit...”* (místo sloužit). Kvalitu velmi zdařilých početných grafů lehce snižuje nestejně zvolená velikost písma (např. na str. 59, grafy 26, 27).

Celkově práce splnila požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

V jaké oblasti se názory učitelů (respondentů) na školní úspěšnost dětí se syndromem ADHD nejvíce rozcházejí?

Datum: 15. května 2016

Podpis vedoucí bakalářské práce.....