

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lenka Mikešová**
- Studijní obor:* Speciální pedagogika-vychovatelství
- Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Speciální pedagog a jeho místo v systému vzdělávání v ČR**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

V práci jsou některé formální i obsahové nedostatky a překlepy – viz např. str. 12 – odskočení řádku, str. 14 – vhodné by bylo lépe rozlišit logopedy pracující ve školství a tzv. klinické logopedy, kteří pracují v rezortu zdravotnictví, str. 19 – ne „vyhláška č. 315/2004 Sb.“, ale „č. 317/2005 Sb.“, str. 25 – vzhledem k tomu, že se jedná o odborný text, není vhodné užívat hovorový výraz „školka“, ale „mateřská škola“. Podobně je tomu i na str. 47- 48-49, kde se ve vztahu k učiteli objevuje hovorový výraz „kantor“. Dále na str. 28 – novelizovaný školský zákon č. 82/2015 Sb. – zde by byla vhodná poznámka o změnách v § 16, resp. v §16a a §16b. Na str. 30 – vzdělání pro AP není v rozsahu 90 hodin, ale 120 hodin, viz §4, odst. (2) vyhlášky č. 317/2005 Sb. Dále na str. 36, kap. 5.1 – ne „poskytnuta“, ale poskytnut“, str. 43 a též příslušná příloha - díky uvedené odpovědi ředitele (ŠŘ7) na otázku č. 4 došlo k prolomení anonymity této ZŠ. Dále str. 45 – ne „proti“, ale „pro“, str. 47 – ne „cože“, ale „což“. Překlepy na str. 49 a 50 mají charakter tzv. hrubých chyb – viz „mě konkrétně“, má být „mně konkrétně“ (3. p.), ne „mluvných problému“, ale „mluvních problémů“.

V kapitole „Diskuse“ se v podstatě jen opakuje v koncentrované podobě to, co je již řečeno v kapitole „Analýza získaných dat“ a především zde postrádám jakoukoliv konfrontaci získaných údajů s názory uvedenými v odborné literatuře (což by mělo být vlastní těžiště kapitoly „Diskuse“). V Seznamu literatury chybí u některých literárních zdrojů údaj o jejich počtu stran.

Další hodnocení:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá velmi aktuální problematikou, která souvisí s novelizací školského zákona č. 82/2015 Sb., zejména pak § 16.

V teoretické části se pokouší vymezit postavení speciálního pedagoga - a to i ve vztahu k jiným pedagogickým pracovníkům, kteří působí v rámci základních škol. Spíše jen okrajově se pak dotýká též otázek souvisejících se vzděláváním žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a s inkluzivním vzděláváním v hlavním vzdělávacím proudu. V části výzkumné se, díky provedené analýze získaných dat z vlastního šetření, dotýká závažných otázek, jež jsou velmi důležité právě v souvislosti s aktuální novelizací školského zákona.

V práci se setkáváme s typickými názory ředitelů ZŠ, jejichž těžiště spočívá v ekonomických možnostech příslušné základní školy. Je jen škoda, že výsledky svého šetření autorka nekonfrontovala s údaji uváděnými v odborné literatuře a s příslušnými dokumenty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně
 - 2. velmi dobře
 - 3. dobře
 - 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Která z odpovědí ředitelů základních škol Vás nejvíce překvapila a proč?

Datum: 26. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

OPONENTA

OPRAVIL:

27.5.2016

