

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Kubal
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Robert Havlíček
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: Kardiopulmonální resuscitace a využití speciální přístrojové techniky
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **mám tyto:**

Výzkum je nepřehledný. Přepis rozhovorů bych směřoval do příloh a analýza, která je v diskuzi vyžaduje větší srozumitelnost a popis výsledků. Diskuze ve správném formátu chybí. Z rozhovorů není poznat, zda respondenti zkoumaný problém skutečně znají nebo ne. V bakalářské práci si student stanovil dva cíle. Výsledky i závěr výzkumu jasně hovoří pro splnění pouze jednoho z nich a tím bylo *zmapování odborných znalostí použití přístrojové techniky*. První cíl, kde si student kladl za cíl *zjistit praktické aplikace přístrojové techniky* by možná vyžadoval odlišnější způsob metodologie výzkumu. Souhlasím tak se studentem, že byl naplněn cíl dva. Tímto však postrádám naplnění cíle prvního.

Další hodnocení:

Respondenty bych z formálního hlediska „nečísloval“. V citacích je řada menších nedostatků. Mezi podkapitolami bych nechal volnou řádku navíc pro přehlednost. Tabulku velikostí laryngálních masek bych odkázal do příloh. Safarovu abecedu bych zmínil maximálně jako historickou součást BLS, protože už více než 10 let v tomto pojetí neplatí. Naproti tomu u algoritmu ABCDE postrádám vysvětlení a důraz na priority při KPR. Celkem časté gramatické chyby a nutnost české korektury zvláště v surově přepsaných rozhovorech.

Správná implementace aktuálních doporučených postupů KPR, včetně přehledné shrnující kapitoly změny doporučení. Doslovné přepsání rozhovorů může znamenat nádech větší realističnosti dat, některá slova či věty se daly reprodukovat trochu jiným způsobem i spisovnou češtinou. Za velice přínosný zde považuji rozhovor s lékařem. Výpovědní hodnota práce by mohla představovat motivaci k osobnímu sebevzdělávání a to nejen SZP. V diskuzi student uvádí, že všichni respondenti znali správné hodnoty kapnometru, ale dva z nich se ke konkrétní otázce vůbec nevyjádřili. Situace vyžadovala nutnost dodatečného dotázání. Až na jeden případ student vůbec nediskutujete s odbornou literaturou. V diskuzi tak pouze konstatuje data a uvádí převážně vlastní názory, třebaže to byla fakta, zde ale zdroji nepodložená. Trochu se ztrácím v definování splnění cílů a výzkumných otázek v závěru. Oceňuji originální pojetí aktuálního tématu i výběr výzkumného souboru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: **3. dobře**

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem spatřujete obecnou nedůvěru k manuálním přístrojům nepřímé srdeční masáže mezi odborníky v oblasti přednemocniční neodkladné péče?

Datum: 26.5.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce

