

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Petra Kratochvílová**

Studijní obor: **Všeobecná sestra**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas**

Ústav: **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**

Název bakalářské práce: **Diabetická retinopatie z pohledu sestry**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Studentka Petra Kratochvílová se ve své práci zabývá relativně úzkým a specifickým tématem, kterým je ošetrovatelská péče u pacienta s diabetickou retinopatií. Teoretická část práce je logicky sestavena, pojednává o zmíněném tématu uceleně, v přiměřené hloubce, včetně náležitých souvislostí. Její přednost spatřuji především v poměrně rozsáhlém teoretickém pojednání o dané problematice z pohledu sestry. Nechybí zde popis specifik práce sestry na očním oddělení, praktické informace týkající se edukace, zásady a doporučení pro komunikaci se zrakově postiženým a v neposlední řadě též správné způsoby vedení nevidomého. Nedostatky spatřuji v práci s literaturou, kdy v některých částech textu není zřejmé, od kterého autora daná myšlenka pochází. S ohledem na hojnost zdrojů zabývajících se diabetem by i kombinace jednotlivých autorů mohla být zdařilejší. Nicméně i přesto práce obsahuje 39 zdrojů literatury, čímž jsou splněny požadavky kladené na bakalářskou práci. Cíl práce i stanovená výzkumná otázka jsou v souladu se základním tématem, metodika i konstrukce výzkumného souboru odpovídají účelům předložené práce. Presentaci výsledků hodnotím jako velmi zdařilou, jejich zpracování jako přehledné a logické. Vedený rozhovor bezpochyby splnil svůj účel a i přes jeho zdánlivě kratší rozsah přinesl ucelený soubor poznatků. Příčinou je jistě osobní zkušenost autorky s prostředím oftalmologie, která zaručila, že se otázky dotazují výhradně na podstatná fakta. Sedmistránková diskuze komparuje zjištěné údaje s odbornou literaturou, nechybí zde též postřehy a náměty autorky. Jedinou slabinu spatřuji ve zbytečném opakování některých výsledků, které se v diskuzi místy objevuje. Na kvalitě práce to však nijak neubírá a celkově ji hodnotím jako velice zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Sama se v práci zmiňujete o tom, že existuje velký nedostatek literatury z oboru oftalmologie, která by pojednávala o ošetrovatelské péči. Přemýšlela jste, že byste například přispěla publikováním výsledků Vaší práce? Případně jak a kde?

Datum: 1. 9. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....