

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Nikola Žáková

*Studijní obor:* Všeobecná sestra

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jiří Kaas

*Ústav:* Ošetřovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

*Název bakalářské práce:* Komunikace zdravotníků s rodiči dětského pacienta

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

*Předložená bakalářská práce se zabývá velice aktuálním tématem z prostředí zdravotnické komunikace. Teoretická část práce je dobře strukturována a poskytuje logický přehled o dané problematice. Práci s odbornou literaturou vnímám jako zdařilou. Výhrady mám ke gramatickým a stylistickým chybám, které se zde poměrně hojně vyskytují a častému opakování některých informací. Cíle a výzkumné otázky jsou v souladu a s ohledem na účel předložené práce jsou stanoveny vhodně. Popis metodiky je až na některé stylistické nedostatky přijatelný. Výsledky jsou prezentovány v logickém sledu, stanovené kategorie jsou srozumitelné. Nedostatek shledávám v přiložených diagramech, jejichž formátování působí nevzhledně. Dále mám výhrady k interpretaci některých výsledků. Například u kategorie č. 4 (str. 46) autorka v rámci schématu uvádí, že sestra zajišťovala určitou výuku fyzioterapie, což pochopitelně odporuje jejím kompetencím. Při přečtení navazujícího textu však vyplývá informace, že tuto péči poskytoval fyzioterapeut. Autorka proto měla vyhodnotit, že se tato informace nevztahuje k dané kategorii a neuvádět ji. Další nedostatky spatřuji v nedokonalé interpretaci výsledků pozorování. Studentka zde uvádí, že použitá intenzita hlasu a tempo řeči byly „normální“. Dále např., že „názorná ukázka nebyla třeba“. Toto však hodnotí ze svého pohledu zdravotníka, subjektivní názor hospitalizovaných rodičů chybí. V další oblasti autorka hodnotí, že odborné termíny, které sestry v rámci komunikace používaly, byly užívány vhodně a běžně. Jako důkaz uvádí, že ani jedna matka nepožádala během rozhovoru o vysvětlení, což objektivním důkazem logicky není. Větší objektivity by jistě autorka dosáhla, kdyby polostrukturovanému rozhovoru a následnému pozorování vystavila subjekty ze shodného pracoviště a zmíněné techniky použila v opačném sledu. Domnívám se, že v souvislosti se zvolenou metodikou nelze některá zjištění hodnotit takto přímočaře, ale hledat více variant a argumentů. Předností je bezpochyby rozsáhlá jedenáctistránková diskuze, která srozumitelně diskutuje hlavní zjištění s názory autorky i četnými tvrzeními jiných autorů. V závěru svého hodnocení si dovoluji upozornit též na nedostatky formálního charakteru spočívající v nesprávném formátování okrajů a nadpisů, nezarovnání textu v některých částech, chybách v citování použitých zdrojů či chybném uvádění jmen některých autorů (např. Vejtečková místo Vytečková). Jako celek však působí práce uceleně a jisté přínosy pro klinickou praxi ji nelze odepřít.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

*V čem Vy osobně spatřujete největší nedostatek v rámci komunikace mezi sestrou a pacientem, případně jeho rodinou?*

Datum: 8. 9. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....