

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Běhanová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas**
Katedra/ ústav: Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: **Spolupráce sester a studentů oboru Všeobecná sestra v průběhu praktické výuky**
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá, z mého pohledu, mimořádně aktuálním tématem, které se dotýká celého oboru současného ošetrovatelství. Teoretická část je členěna na šest podkapitol, které na sebe logicky navazují. Kladně zde hodnotím především práci s odbornou literaturou. Autorka vhodně kombinuje myšlenky jednotlivých autorů a je vždy srozumitelné, od kterého autora dané tvrzení pochází. Empirická část je velmi rozsáhlá. Přednosti výzkumného šetření spatřuji jednak v zapojení sester i studentů, což umožňuje nahlížet na zkoumaný problém z obou stran, ale také v samotné velikosti výzkumného souboru, čítajícího 210 respondentů. Prezentované výsledky jsou zpracovány přehlednou formou v podobě grafů, doplněné o slovní popis. V poslední části kapitoly výsledků nechybí statistické vyhodnocení hypotéz s využitím chí kvadrát testu. Sedmistránková diskuze je psána přehlednou formou, kdy autorka začíná interpretaci obecných výsledků vztahujících se k tématu a dále text člení podle jednotlivých testovaných hypotéz. Nechybí zde vlastní argumenty autorky. Seznam literatury čítá 33 českých zdrojů a formálně odpovídá pravidlům citační normy ČSN ISO 690. Pozitivně hodnotím použití různorodých informačních pramenů. Celkově považuji práci za zdařilou, především pak vlastní výzkumné šetření, které dle mého názoru převyšuje běžné standardy bakalářských prací. Možné vylepšení spatřuji v použití zahraničních zdrojů a větší komparaci získaných dat s odbornou literaturou v rámci diskuze. Autorku velmi chválím za její aktivní přístup a zájem o zkoumanou problematiku a její samostatnost při psaní bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co Vy osobně vnímáte jako největší překážku ve spolupráci sester a studentů?

Datum: 12. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....