

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Iveta Hejnová

*Studijní obor:* Všeobecná sestra – prezenční studium

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* ÚOP

*Název bakalářské práce:* Role sestry v edukačním procesu u pacientů s hypertenzí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se své bakalářské práci zabývá velice aktuálním zdravotním problémem. Teoretická část je popsána uceleně. Literatura, se kterou autorka pracuje, není příliš aktuální – chybí např. aktualizovaná doporučení pro léčbu a diagnostiku hypertenze z roku 2013, to se však neodrazilo do komplexního pojetí této problematiky. Empirickou část autorka staví na kvalitativním výzkumu s využitím polostrukturovaných rozhovorů s pacienty a sestrami, které poskytují informace o nefarmakologických postupech u léčby pacientů s hypertenzí.

Závěry, k nimž autorka přichází, jsou jistě pravdivé, nicméně je nelze paušalizovat na všechna pracoviště tohoto typu. O to víc tyto dílčí závěry vybízí k myšlence návrhu ev. řešení problému adherence pacientů s hypertenzí k nefarmakologické léčbě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nabídla jste výsledky pracovištím, kde jste výzkum zrealizovala ev. s jakým dopadem?

Datum: 20.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....