

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Damborová Barbora
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Fyzioterapeutické postupy zaměřené na jemnou motoriku u osob s hemiparézou po cévní mozkové příhodě</u>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce (pozn. spíše ve výuce) 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá Fyzioterapeutickými postupy zaměřenými na jemnou motoriku u osob s hemiparézou po cévní mozkové příhodě. Zpracování a rozsah práce je standardní, odpovídá závěrečné práci dané VŠ úrovně.

V teoretické části se zabývá etiologií a klinickou symptomatologií pacientů po CMP, především v akutním a subakutním stadiu. Důraz je kladen na poruchy jemné motoriky a přístupy neurorehabilitace. Zcela adekvátně je pozornost soustředěna na ergoterapii.

V experimentální části autorka zpracovala 3 kasuistiky pacientů po CMP, u kterých realizovala fyzioterapii zaměřenou na jemnou motoriku. Ve vyšetření úchopů byla studentka omezena dostupnými testy, schválenými k použití bez speciálního proškolení; využila i testování písma a částečně i kresby. Toto je vhodně dokumentováno fotografiemi v přílohách.

Autorka se nevyvarovala přiměřeného množství formálních chyb a překlepů. Celkově je výsledný text čtivý, používá nekomplikovanou stylistiku.

Výběr některých formálních nedostatků: v textu nejsou odkazy na Obrázky; u fotodokumentace v Přílohách není uveden zdroj (vlastní výzkum). V kasustikách je sice uvedeno datum vzniku CMP, ale nejsou uvedeny časové údaje o vstupním a výstupním vyšetření. Z odborných nedostatků: při vyšetření čítí autorka zpravidla neuvádí, kterou kvalitu čítí vyšetřovala, některá spojení jsou zavádějící – např. „oslabené čítí“ (str. 59).

Ze zpracování práce vyplývá potřeba komplexnosti a široké škály terapeutických přístupů u klinického deficitu pacientů po CMP, autorka upozorňuje na důležitost jemné motoriky pro ADL.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou kompenzační pomůcky ke zlepšení jemné motoriky u pacientů po CMP?

Jaký přínos vidíte ve využití robotické rehabilitace? Jaká jsou omezení pro využití robotiky?

Datum: 26.5.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....