

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Anna Fialová
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. et Mgr. Markéta Bendová
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kineziotaping – součást léčby výhřezu meziobratlových plotének v oblasti bederní páteře
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá tématem kineziotapingu jako součásti léčby výhřezu meziobratlových plotének v oblasti bederní páteře, což je téma dlouhodobě aktuální. Práce odpovídá požadavkům na zpracování bakalářské práce, nicméně se autorka nevyhnula podstatným nedostatkům.

Teoretická část vhodně shrnuje poznatky související s danou problematikou. V kapitole Možnosti fyzioterapie autorka popisuje jeden typ trakce bederní páteře (ve flexi), ale nijak se nezmiňuje o dalších možnostech provedení trakce (za hýždě / dolní končetiny). V téže kapitole bych uvítala podrobnější zpracování terapie hlubokého stabilizačního systému či metodiku Spirální dynamiky, které autorka dále v kazuistikách hojně užívá. Naopak podrobně je popsána metodika McKenzie, s níž autorka dále nepracuje. Do kapitoly Kineziotaping by bylo přínosné doplnit pasáž o využití kineziotapingu u výhřezu plotének. Navíc celá tato kapitola je čerpána (kromě jednoho odstavce) pouze z jediného zdroje.

Metodická část práce podrobně popisuje sběr anamnestických údajů a další známé metody vyšetření, naopak velmi stručná je část o vyšetření hlubokého stabilizačního systému. Zcela chybí informace o zvolené terapii, která je následně ve všech kazuistikách téměř totožná.

V části Výsledky v anamnéze pacientek postrádám údaje o vzniku obtíží, délce trvání a jejich průběhu. Ve farmakologické anamnéze třetí kazuistiky je uveden Euthyrox a Cavitan, nicméně v osobní anamnéze nejsou tato onemocnění uvedena. V anamnéze zcela chybí gynekologická anamnéza, což považuji u postižení bederní páteře za významné. Dále při popisu svalového tonu studentka neuvádí stranovou orientaci (např. hypertonus paravertebrálního svalstva, m. piriformis a m. iliopsoas). Ve vyšetřeních nenacházím zhodnocení joint play, přestože je poté prováděna terapie (mobilizace SI skloubení). Autorka u všech pacientek používá metodiku PNF „při cvičení pánve“. Vzhledem k tomu, že během studia je této metodice věnován samostatný předmět, uvítala bych od autorky informace o zvolené diagonále, technice a účelu použití této metodiky. Dále v kazuistikách autorka opakovaně chybně uvádí, že brániční test je negativní, pokud se bránice neaktivuje a žebra se nelateralizují.

V diskuzi je uveden názor autorky na problematiku a informace o využitelnosti práce, což hodnotím pozitivně. Srovnání s dalšími studii zabývajícími se podobným tématem zde však chybí.

Z formálních nedostatků bych chtěla upozornit na chybějící citace v textu u některých odstavců (např. na straně 14, 15, 16, 17, 24, 26, 28, 35, 36), nejednotnost v citování kolektivu autorů (et al. / a spol. / a kolektiv / uvedení všech autorů), nesoulad citací v textu s citacemi v seznamu použitých zdrojů (např. Kolář 2012 a Lewit 2002 v seznamu chybí; záměna autorů Kolář, Lewit; atd.), použití pouze jednoho cizojazyčného zdroje a textu práce zcela chybí odkazy na obrázky a přílohy. Po jazykové stránce bych vytkla značné množství překlepů, chyb v gramatice latinské terminologie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Studentka v dlouhodobém rehabilitačním plánu všem pacientkám doporučila „cvičení ve vodě“. Mohla by autorka konkrétněji objasnit, která cvičení pacientkám doporučila a s jakým terapeutickým cílem?
2. Považujete aplikaci kineziotapu typu „hvězda“ za nejefektivnější pro terapii výhřezu ploténky bederní páteře?

Datum: 24.5.2016.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... Benda.....

