

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Tereza B a l í k o v á**  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika-vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Reflexe díla Františka Bakuleho ve vztahu k dnešní speciálně pedagogické praxi**
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Originální – zdařilá**
  - 2. Logická – systémová**
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
  - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - 3. Vhodná pro publikování**
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
  - Velmi dobrá
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika *a) výborná*  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
*b) velmi dobrá*  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. *mám tuto poznámku:*

*Vzhledem k tomu, jak pečlivě je práce zpracovaná, je překvapující, že se na str. 12 setkáváme se závažnými gramatickými chybami (ne „žákovy“, ale žákovi (3. pád), event. žáku, ne „tříhlasi“, „čtyřhlasi“ sbor, ale tříhlasy, čtyřhlasy. S ohledem na vysokou kvalitu práce, ale také na to, že se nikde jinde pravopisné chyby nevyskytují, jde pravděpodobně o výjimku (resp. překlepy?).*

Další hodnocení:

*Bez nadsázky se jedná o velmi zajímavou a svým obsahem i výjimečnou práci, neboť se velmi odpovědným způsobem zabývá významnou, i když v našich podmínkách stále ještě nedoceněnou, osobností naší speciální pedagogiky, Františkem Bakulem.*

*Oceňuji jednak vlastní strukturu (obsah) bakalářské práce, ale zejména pak mimořádné zaujetí a pečlivost, s jakými autorka prostudovala dostupné prameny, především písemnosti Národního pedagogického muzea a knihovny J. A. Komenského. Tento přístup jí pak umožnil realizovat i vlastní, nutno konstatovat, že zajímavou a úspěšnou reflexi díla, resp. edukačního konceptu, Františka Bakuleho, a to ve vztahu k dnešní speciálně pedagogické praxi. Práce tak není jen poutavě zpracovaným zdrojem informací o díle a pedagogické činnosti tohoto výjimečného Jihočecha, ale přináší též ze strany autorky i vcelku zajímavý příspěvek pro hodnocení a pochopení osobnosti Františka Bakuleho a jeho pedagogického konceptu.*

*Práce je natolik inspirativní a zajímavá, že si, dle mého soudu, zaslouží být publikována.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. *výborně*
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*V práci naznačujete, že máte zájem se osobností Františka Bakuleho i nadále zabývat. Jakým způsobem?*

Datum: 8. 9. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

