

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Petra Štemberková**
Studijní obor: Speciální pedagogika-vychovatelství
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Motivace lidí s mentálním nebo kombinovaným postižením k pracovnímu začlenění na chráněném nebo otevřeném trhu práce**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto poznámky:

Anglický abstrakt a klíčová slova - v anglosaské literatuře se pojem „handicap“ užívá jen výjimečně, je preferován pojem „Intellectual Disability“, resp. „Mental Retardation“. V práci se setkáme i s některými překlepy, např. na str. 30 – ne „školu“, ale „školou“, dále pak ne „obsahovali“, ale „obsahovaly“ (nabídky), jedná se o hrubou pravopisnou chybu. Na str. 54 používá autorka výraz „zvláštní základní školu“, což je terminologický nesmysl.

Další hodnocení:

Z hlediska studijního oboru Speciální pedagogika se jedná o méně obvyklé téma bakalářské práce, nicméně pedagogicko-psychologické zaměření je patrné již ze samotného názvu (zaměření) práce, neboť se zabývá problematikou motivace.

Práce má standardní strukturu a z její výzkumné části je zřejmé, že má autorka se zvoleným tématem, resp. s výzkumným terénem, v němž bylo šetření realizováno, dostatek vlastních zkušeností. Svůj výzkumu prezentuje formou případových studií. Jejich analýzu pak shrnuje do přehledných tabulek. Vše nakonec vyústí v rozsáhlou a kvalitní diskusi. V závěru práce jsou též formulovány dvě hypotézy, jež mohou posloužit případnému navazujícímu výzkumu, který by však byl veden kvantitativní strategií.

Z hlediska speciální pedagogiky mě zaujalo srovnání školních znalostí - i když je autorka fakticky (věcně) neověřovala - respondentů CSS Tloskov, kteří (ačkoliv jsou většinou absolventy zvláštních škol - nyní tzv. základní školy praktické) vykazují takřka nulové školní znalosti, s respondenty CSS Empatie, jejichž školní znalosti jsou vcelku adekvátní a zřetelně lepší. Autorka se této problematiky dotýká v diskusi na str. 69.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si Vy osobně vysvětlujete výrazné nedostatky v základním vzdělání u sledovaných uživatelů CSS Tloskov ve srovnání s uživateli z Empatie?

Datum: 26. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

* OTONENTA

* OTRAVIL
27.5.2016

