

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Pavel Mašát
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucia Dananajová
Katedra/ ústav: UFM
Název bakalářské práce: Porucha propriocepce jako komplikace fyzioterapie
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student se ve své práci zabývá poruchou propriocepce u lidí trpících diabetes mellitus s následnou amputací dolní končetiny. V teoretické části shrnuje přehled informací o propriocepti, definuje diabetes i komplikace s ní spojené. Dále podává stručný přehled o problematice amputací dolní končetiny. Malá výtka směřuje ke zbytečnému rozepisování myotatických reflexů na horní končetině, když je student ve výzkumné části nevyužívá. Ve výzkumné části jsou zpracovány 4 kazuistiky. Vyšetření probandů je nepřesné a nedostatečné. Postrádám některá důležitá vyšetření např. goniometrické, statické i dynamické vyšetření sedu apod. V terapii pak student zmiňuje důležitost trupové stabilizace, ale při vyšetření se student horní polovinou těla nezabýval. Další nesrovnalosti jsou u svalového testu, kdy vstupní i výstupní hodnocení jsou stejné, ale např. výčet oslabených svalů se změnil. Přehled vyšetření, které student popsal, připomíná určitou stereotypní paušalizaci, kde student věnoval pozornost pouze několika málo svalům na dolní polovině těla. Mnoho důležitých svalových skupin student opoměl. Vyšetření zkrácených svalů je poněkud chaotické. Někde student specifikoval velikost zkrácení a stranovou lokalizaci, někde tyto informace neuvádí (např. str. 50, 55, 60, 64). Str. 51 „patella na LDK je ve středním postavení“, přitom LDK je amputovaná ve stehně. V práci chtěl student porovnávat 2 skupiny probandů (s diabetickou neuropatií a bez). Výsledky jsou v tomhle ohledu popsány nedostatečně a chybí mi pojednání o této skutečnosti v diskuzi. Cíle práce byly splněny. Rozsah použitých zdrojů je přiměřený. Po formální stránce práce splňuje předepsané kapitoly a členění textu. Výtky směřují k nejednotnosti v seznamu literatury, chybí seznam použitých zkratk, které student v práci používá. Negativně hodnotím absenci obrazového doplnění práce i absenci fotodokumentace. Vyskytují se opakující se slova např. str. 51. Práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký vliv má kontraktura určitého svalu na jeho antagonistu? Jak mění jeho vlastnosti?

2. V diskuzi píšete: „chůze s protézou je asymetrická“ str. 77. U 4. probanda v závěrečném vyšetření chůze str. 74 píšete: „nepozoruji žádné patologické mechanismy při chůzi s protézou“. Jak si to vysvětlujete ?

Datum: 29. 8. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce: 