

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavel Mašát

Studijní obor: Fyzioterapie

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Pavel Dohnal

Katedra/ ústav: KKL

Název bakalářské práce: Porucha propiocepce jako komplikace fyzioterapie

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

.....
...Autorovi se chvályhodným způsobem podařilo v obecné části nakompilovat všechny důležité údaje o dané problematice, učinil tak způsobem elegantním a vyčerpávajícím. Ve speciální části však, tak jak je železným pravidlem u všech mnou dříve seznámených bakalářských prací ZSF, je patrný nedostatečný výběr probandů, u nichž se zkoumá daná problematika. V tomto konkrétním případě, pomínu-li již zmiňovanou nedostatečnou kvantitu probandů (4), je škoda, že nebyli (patrně z nedostatku příležitosti) vybráni pacienti s prokázanou diabetickou polyneuropatií a na druhé straně pacienti, u nichž nebyl zjištěn diabetes mellitus. Lze se totiž s určitostí domnívat, že i u neverifikované neuropatie diabetes mellitus, třeba ve víceméně latentní formě neuropatii působí každopádně. Výzkum na čtyřech velice obdobných pacientech tak lze hodnotit de facto pouze z hlediska metodologického. Stran metodiky autor po formální i faktické stránce vzládl výzkumný úkol výborně, správným způsobem pracuje i se zjištěnými fakty a vyplývající výroky, jež jsou citlivým způsobem uchopeny, jsou pravdivé, pro danou problematiku jedinečné. Některé gramatické nepřesnosti lze vystopovat v celé práci, za konkrétní připomínku stojí chyba v samotném nadpise na straně 27, kdy je skloňováno pouze substantivum, nikoli se svým adjektivem „Fyzická aktivita s diabetem mellitus.....“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

...na straně 36 zmiňujete, že po ztrátě amputované plošky pacient používá proximálnější receptory. Jaké jsou tím míněny?

Datum: ...25.8.16.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
