

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Romana Prášková**
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Markéta Bendová
Katedra/ ústav: ÚFM
Název bakalářské práce: **Možnosti fyzioterapie lumbagií vznikajících v důsledku asymetrické délky dolních končetin po operaci totální endoprotézy kyčelního kloubu**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá tématem lumbalgií po operaci totální endoprotézy kyčelního kloubu. Tyto obtíže jsou poměrně časté, také vzhledem počtu těchto operací, tudíž se jedná o téma aktuální. Práce odpovídá požadavkům na zpracování bakalářské práce, nicméně se autorka nevyhnula několika nedostatkům.

Teoretická část podrobně popisuje poznatky související s danou problematikou. V kapitole Metodika by bylo vhodné doplnit, jak často probíhaly terapie a v jaké délce. Velmi pozitivně hodnotím využití stabilografické plošiny jako objektivizačního nástroje. Popis vyšetření na posturografickém přístroji by byl však názornější, kdyby byl doplněn o obrázky s popisem. Dále bych autorku upozornila na chybně uváděný název metodiky Spirální dynamika (nikoli spinální) a metodiku SM system doporučuji nezkracovat na SMS, kdy může docházet k záměně se Senzomotorickou stimulací. V každém případě však zkratka chybí v Seznamu použitých zkratk, podobně jako COP, CNS, MT apod. Autorka uvádí, že zahrnuje do terapie pouze metody, které jí jsou známé, nijak nezmiňuje již zmíněnou metodiku senzomotorické stimulace, s níž byla seznámena při výuce a která umožňuje zapojení dolních končetin v globálních vzorech se zapojením hlubokého stabilizačního systému páteře.

V části Výsledky u vyšetření pánve postrádám základní vyšetření v podobě „spine sign“, případně „fenomén předbíhání“, dále při palpačním vyšetření je hodnocena posunlivost a protažitelnost, ale není uvedeno jakých struktur. U probanda č. 2 z anamnestických údajů vyplývá nadváha, zde bych doplnila instruktáž pacienta o vlivu hmotnosti na opotřebení nosných kloubů a vhodné kondiční pohybové aktivity, vzhledem k jeho životnímu stylu. U probanda č. 3 nebylo provedeno vyšetření na posturografu, ale test na dvou vahách, kde autorka neuvádí, jaké bylo měřené postavení dolních končetin. I tento test by bylo vhodné provést v 0°, 30°, 60° a 90° flexe kolenního kloubu, aby byly výsledky srovnatelné s měřením z posturografu. Pozitivně hodnotím, že autorka vyšetřuje stereotyp chůze na boso i s upravenou obuví.

Kapitola Diskuze je zdařilá, nechybí vlastní názor autorky, ani srovnání s dalšími studii zabývajícími se podobným tématem.

Z formálních nedostatků bych chtěla upozornit na nesoulad citací v textu s citacemi v seznamu použitých zdrojů (např. Nohelová 2009 v seznamu chybí). Po jazykové stránce bych vytkla značné množství překlepů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak hodnotí autorka možnost využití posturografického vyšetření u probírané problematiky?
2. Jaké pohybové aktivity by autorka doporučila svým probandům?

Datum: 29.8.2016..... Podpis oponenta bakalářské práce..... Pruda'.....