

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK ~~DIPLOMOVÉ~~ ^{BAKALÁŘSKÉ} PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Veronika Rajchotová

Studijní obor: Rehabilitační péče o děti, dospělé a seniory

Oponent diplomové práce: Štěpánka Šebestianová, RNDr. PhD.

Katedra/ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů

Název diplomové práce: Pohled rodinných příslušníků na možnosti péče
o seniora s disabilitou

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

S. Felbwart

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce Veroniky Rejchotové na téma „Pohled rodinných příslušníků na možnosti péče o seniora s disabilitou“ sleduje stárnoucí populaci, ve které zákonitě přibývá lidí s různými typy postižení.

Pochopitelně jak oni, tak jejich rodiny stojí tváří v tvář otázce budoucnosti. Jak žít dál, jak zajistit seniorovi potřebnou péči pokud možno v domácím prostředí a přitom zdárně vyřešit problémy vyvolané úplně novými nároky úplně nové situace.

Teoretický úvod i vlastní práci autorka podporuje 58 citacemi odborných publikací, jak knižních, tak z odborných časopisů a internetu, včetně Sbírký zákonů a Zásad OSN pro seniory.

Vlastním výzkumem autorka zjišťuje mezi příslušníky 8 vícegeneračních rodin na Vltavotýnsku, jaké jsou jejich představy o péči o jejich seniory, a to jak představy na úrovni ideální, tak na úrovni reálné. Tato je bohužel velmi ovlivněna málo příznivou situací pro rodinnou péči. A také informovaností o dostupnosti různých služeb pro rodinné pečovatele o seniory.

Autorka srovnává pomocí kvalitativního šetření formou strukturovaných rozhovorů představy rodinných příslušníků s představami seniorů samých, snaží se určit, co se jeví ideálním pro jedny a druhé a jak se jejich názory shodují. Ve výsledku nadpoloviční většina seniorů upřednostňovala představu pomoci rodiny. Naopak někteří rodinní příslušníci byli velmi rozhodně proti. Logicky byl velkou překážkou finanční aspekt věci, ale i určité omezení života pečujících. Jak rodinní příslušníci, tak senioři byli naprosto nedostatečně informovaní o doplňkových službách, na které by měli nárok. Neinformovanost respondentů byla přímo zdrcující. Do určité míry byli seznámeni s pečovatelskou službou. Autorka prokázala, že v případě úvah o využívání institucionálního zařízení kladly obě skupiny společně důraz na personál, přítomnost přátel a vzdálenost od rodiny.

Na celé práci je třeba ocenit nesmírně pečlivé dodržování taktu, diskretnost a absolutní anonymitu, se kterou autorka přistupuje k jednotlivým respondentům. Kladené otázky jsou totiž velmi citlivé a otevřený způsob odpovědí respondentů naznačuje jejich naprostou důvěru k autorce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) V grafu č. 11, str. 52 uvádíte sloupec, kdy respondent „konkrétní zařízení neuvedl“. Znamená to, že si z nabízených možností nedovedl vybrat tu pravou nebo s nimi byl nespokojen a představoval si „něco jiného“?
- 2) Na str. 62 uvádíte, že většina respondentů jevila zájem výsledky výzkumu, i o související teoretické informace. Uvažujete o nějaké formě zpětné vazby? A o jaké?
- 3) Setkala jste se u seniorů také s názorem, že doma si na rozdíl od institucionálního zařízení mohou ponechat svého domácího mazlíčka a to je pro ně velmi důležité?

Děkuji za odpovědi

Datum: 2.6.2016

Podpis oponenta ^{zakaláříkové} diplomové práce: Blanka Pedesová

