

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Rathová**

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů (UFM)

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petra Zimmelová, Ph.D.

Název bakalářské práce: **Zdravotně sociální péče o onkologicky nemocné pacienty ve Fakultní nemocnici Plzeň**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si zvolila téma, které je aktuální a diskutované. V teoretické části poměrně adekvátně definuje problematiku onkologicky nemocných pacientů z pohledu medicínského tak i sociálního. Bohužel u některých kapitol nejde o syntézu poznatků z různých zdrojů, ale pouze z jednoho zdroje. Autorka se dopouští i jisté terminologické neobratnosti (používání termínů rakovina dále již nádorové onemocnění apod.) Přesto teoretická část poskytuje dostatečnou oporu pro výzkumnou část. Cílem práce bylo zjistit problémy ve vztahu s multidisciplinární spoluprací. Bohužel původně zamýšlený výzkum u pracovníků ve FN Plzeň byl v poslední chvíli zamítnut, přesto autorka zjistila, jak byla multidisciplinarita naplněna prostřednictvím dotazování pacientů po léčbě onkologické choroby ve FN Plzeň. Je třeba ocenit snahu autorky realizovat svůj záměr i přes objektivní překážky. Výsledky jsou zpracovány přehledně do logických kategorií. Kapitola diskuze je zpracována poměrně kvalitně, i když autorka často ventiluje velmi osobní pohled na problematiku. V rámci diskuze by bylo vhodné explicitně uvést odpověď na výzkumné otázky, ale i v této podobě je jasné, že pacientům chybí právě sociální a psychologická intervence. Závěr je velmi stručný a přílohy neobsahují přepisy rozhovorů, ale spíše kazuistiky jednotlivých probandů.

Jde o standardní práci, která také vykazuje některé formální nedostatky (abstrakt není zarovnan do bloku) a autorka se dopustila i řady stylistických a gramatických chyb (str. 40 druhá věta: " Teď bych se ráda zmínila o právě sociální pomoci", str. 38 druhý odstavec ... „Z rozhovoru vyplívá“)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co dle vás pacienti potřebují v rámci sociální intervence nejvíc?

Datum: 23.8.2016 Podpis vedoucího bakalářské práce: 