

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Ivana Novotná
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: PhDr. Lenka Rosková
Katedra/ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Problematika zanedbávání seniorů z pohledu pracovníků v přímé péči
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce zkoumá názory pracovníků v přímé péči na problematiku zanedbávání seniorů.

Teoretická část práce přehledně vymezuje stárnutí a stáří, probíhající změny a potřeby ve stáří. Potud se mi tyto informace jeví jako poněkud nadbytečné, přímo nesouvisející s tématem práce. Naopak kapitola 1.4, která pojednává o formách péče o seniory, dále pak text o syndromu EAN, násilí na seniorech v ústavní péči podávají dobré informace o dané problematice. Postrádám kapitolu o násilí na seniorech v domácí péči. Zmínky o tomto fenoménu sice v práci jsou, ale vzhledem k závažnosti tématu a častému výskytu, by samostatná kapitola bakalářské práci jistě prospěla a přispěla k systematičnosti práce.

Autorka v abstraktu na straně autorka bakalářské práce udává, že respondentky vybírala náhodným výběrem. Nicméně nejedná se o náhodný výběr, ale výběr výběrový, kvótní. To sama autorka popisuje na stranách 32 – 33, v kapitole Popis výběrového souboru.

V úvodu na straně 10 autorka píše: „Výsledky (rozuměj projektu ZSF JU zmiňovaného výše) ukázaly, že v institucích dochází především k zanedbávání péče a k zásadním chybám při péči.“ Domnívám se, že jde o chybnou interpretaci, případně stylistickou chybu, protože pokud by tento závěr byl pravdivý, ztratily by instituce jakékoliv právo na existenci.

Autorka má zmatek v odděleních pečujících o seniory, kdy na straně 20 oddělení následně péče označuje zkratkou LDN. Na stejné straně pak píše, že hospicová péče je určena ... nevléčitelně nemocným s onkologickým onemocněním. Opomíjí pacienty v terminálním stádiu jiných onemocnění, jako je například HIV/AIDS nebo stavy pokročilé demence.

V práci se vyskytují četné překlepy, gramatické a stylistické chyby, a opakování totožného textu (str. 26 a 27 – Haškovcová, 2012). Jazyková korektura by byla více než na místě.

Výzkumná část práce ukazuje, že autorka si dala záležet na volbě výzkumného přístupu. Po pilotním předvýzkumu usoudila, že pro tento typ výzkumu bude výhodnější kvalitativní přístup. Výzkumné otázky jsou formulovány poněkud vágně, respektive autorka jen popisuje, čeho se týkají, ale přesně je neformuluje. Stejně tak jejich zodpovězení není přehledné.

Na straně 36 nás autorka odkazuje na tabulku v příloze č. 1, kde ovšem žádnou tabulku nenajdeme (je tam Maslowova pyramida základních lidských potřeb).

Diskuse je přehledem výsledků, nicméně autorka se snaží komparovat své výsledky a odbornou literaturou. Někdy se ovšem jedná spíše o doplnění teoretických poznatků. Na straně 49 autorka píše, že: „ Hlavní příčinou je samotný přístup seniorů.“ S tímto názorem nelze souhlasit a sama autorka jej rozporuje na straně 51 a 52, kdy označuje jako nejčastější příčinu nedostatek kvalifikovaného personálu, jeho vyčerpání a následný burnout syndrom, dále nedostatečnou kontrolu poskytovaných služeb a nedodržování etických norem a lidských práv, nízké ohodnocení, vnitřní předpisy organizace atd.

Poslední připomínku mám k citační normě, a to konkrétně k citacím webových stránek (www.mpsv.cz).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nepokládám.

Datum:..... 1. 9. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce..... 

