

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Zdeňka Jůzová**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. Věra Cihlová
Katedra/ ústav: UFM
Název bakalářské práce: **Urogenitální infekce**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. **Slabá**, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Téma práce je aktuální ale nesmírně široké a na zpracování náročné. Jelikož se jedná o práci studenta oboru Zdravotní laborant, očekávala jsem, že autorka téma zúží a zaměří se i v teoretické části zejména na možnosti laboratorní diagnostiky. V teoretické části chybí přehled a principy současných dostupných mikrobiologických metod sloužících k detekci a identifikaci možných původců urogenitálních infekcí.

Autorka uvádí pouze několik málo metod se kterými se seznámila při práci v laboratoři synlab czech s r. o. České Budějovice a které jsou částečně popsány v praktické části.

Další hodnocení:

Teoretická část je nesystematická, nepřehledná, povrchní. Některá tvrzení jsou naprosto zavádějící a dokazují, že autorka problematice příliš nerozumí. Např. kap. 2.2 autorka definuje urogenitální infekce u žen jako infekce současně postihující močové cesty a reprodukční systém.

Autorka v abstraktu uvádí, že „je práce zaměřena na všechny původce urogenitálních infekcí“.

V kapitolách 2.3 až 2.16 uvádí nesourodý výčet mikroorganismů, které zřejmě považuje v problematice urogenitálních infekcí za významné. V tomto seznamu jsou vedle laktobacilů, viridujících streptokoků, koaguláza negativních stafylokoků uvedeny také např. bordetely a moraxely. Mezi etiologická agens se nedostala např. *Neisseria gonorrhoeae*, a ani většina ostatních STD (virové, bakteriální, parazitární).

Cíle práce nejsou dle mého názoru vhodně zvolené, především cíle 2 a 3. Chybí zmínka o zpracování moči a detekci *Chlamydia trachomatis*.

I z výzkumných otázek vyplývá, že autorka příliš nerozlišuje mezi kultivačním nálezem a infekčním agens, resp. klinickým projevem infekce. Jako laboratorní pracovník nemůže jednoznačně stanovit původce infekce (pouze u vybraných agens, např. *N. gonorrhoeae*), tudíž nemůže sledovat četnost infekcí.

Z metodiky vyplývá, že se autorka sama podílela na zpracování klinického materiálu a částečně zvládla jednoduchou identifikaci mikroorganismů. V kapitole 4.4.1 uvádí, že latexovým testem prokazujeme volnou i vázanou plazmakoagulázu, což není pravda.

Ve výsledcích v kapitole 5.8 autorka uvádí že „Ze ze 130 žen s pozitivním mikrobiálním nálezem lze pouze u 48 (36,9%) z nich, s jistotou říci, že se jedná o infekci.“

Z textů naprosto nevyplývá, jak se autorka k tomuto závěru dostala a která mikrobiální agens považuje za patogeny.

Diskuze studentka předkládá souvislosti svých výsledků s meteorologický podmínkami v daném časovém období. Také se snaží najít důvody vyšší „četnosti mikrobiálního nálezu“ ve věkové skupině 30 – 33. Tyto teorie jsou spekulativní.

Formální stránka práce je splněna. Je napsána čistě, bez překlepů. Gramaticky téměř správně.

Občas se v textu vyskytují velmi dlouhá rozvitá souvětí. Někde má autorka problém se psaním odborných názvů bakterií (hlavně mykoplazmata a ureaplazmata jsou uváděny v různých variantách- ne vždy správně).

V diskuzi autorka srovnává své výsledky s pracemi zahraničních autorů z Etiopie, Beninu, Turecka. Určitě je vhodnější použít práce ze zemí s podobnými socioekonomickými podmínkami a kulturou. Na str. 57 je odkaz na práci Choi et al.(204) – v uvedené literatuře jsem práci nenašla. Odkazovat se ve vědecké práci na dílo s alternativní tematikou (Antibiotika: omyly a pravda:....) není vhodné.

Dle mého názoru bakalářská práce nesplňuje předpokládané požadavky a k ústní obhajobě ji nedoporučuji

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vyskytují se v České republice gonokokové infekce?

2. Který z koaguláza negativních stafylokoků má velký význam v etiologii močových infekcí mladých žen?

3. Co znamená vyšetření MOP?

Datum: 2. 6. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....