

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Lorencová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika, vychovatelství, 3.ročník, presenční forma studia
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Petr Jánský, PhD.
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚSV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti inkluzivního vzdělávání dětí s tělesným postižením v mateřských školách v Jihočeském kraji
Volba tématu:	<b>1. Mimořádně aktuální</b> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b>3. Logická – tradiční</b> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <b>4. Vlastní názor chybí</b>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování <b>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</b>
Formální stránka:	1. Výborná <b>2. Velmi dobrá</b> 3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Daná práce velmi pevně vychází z oficiálních a aktuálních stanovisek, jejichž doktrínu celkově neopouští. Toto pak až po úroveň autorčiných závěrů včetně.

Faktografická suma práce je příkladná a to jak v kvantitě použitých zdrojů, tak i v kvalitě odkazů na ně.

Text, bohužel, není prost určitých stylistických a syntaktických neobratností existujících na úkor celkové přístupnosti a všeobecné srozumitelnosti práce.

Autorka se též nevyvarovala jistých klasických formulačních neobratností (např. já osobně..., můj názor..., dle mého...).

Autorka sama pak poukazuje na určitou diskutabilitu vzorků použitých k výzkumu v praktické části práce. Konstatuje i jejich relativní skromnost. Tato skutečnost poněkud snižuje celkovou úroveň dané práce, zároveň však poskytuje prostor k jejímu dalšímu použití a rozšíření.

Celkově lze práci hodnotit jako kvalitní a použitelnou jako dobrý základ pro další vědecké rozpracování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je váš vlastní názor na tematiku inkluze?

Hodláte se danému tématu nadále odborně věnovat?

Datum: 05. 09. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce: