

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Kateřina Plíšková**
Studijní obor: Speciální pedagogika-vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Možnosti inkluzivního vzdělávání žáků s tělesným postižením v základních školách na Třebíčsku**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) *dobrá*
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) *dobrá*
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Abstrakt – pojem „děti“ měl být patrně v závorce, resp. úplně vynechán (viz název práce, resp. anglický překlad abstraktu). Dále, v anglickém překladu abstraktu + klíčová slova (právě s ohledem na zvyklosti v anglosaské odborné literatuře) by bylo vhodnější vyhnout se pojmu „handicap“ a užít spíše výraz „physical disability“.

V práci se vyskytují masivně překlady (viz např. str. 10 – ne „s majoritní“, ale „z majoritní“, str. 11 – ne „co“, ale „čeho“, str. 13 – ne „výchovu“, ale „výchovou“, dále ne „pojmu“, ale „pojmem“, str. 28 – ne „tím“, ale „s tím“, str. 36 – ne „po jednoho“, ale „po jednom žák“, str. 41 – vypadla předložka „o“, str. 44 – ne „znázorněna“, ale „znázorněno“, aj.). Objevují se však i hrubé gramatické chyby (viz např. str. 23 – ne „sám mladiství“, ale „sám mladistvý“, str. 33 – ne „nesouhlasily“, ale „nesouhlasili“ – oni, str. 40 – ne „připraveni“, ale „připraveny“ – z kontextu je zřejmé, že se jedná o školy, str. 51 – ne „pedagogovy“, ale „pedagogovi“ – 3. p.). Značným problémem je též interpunkce (viz např. str. 10 – zde masivně, dále str. 14, 16, 19, 23, 24, 27, 33, 41, 44, 53, aj.). Na str. 49 – za řadovými číslovkami se píše tečka. V neposlední řadě snižují kvalitu práce (po jazykové stránce) nedostatky ve stylistice. Skladba vět je nedbalá, v některých případech až obtížně srozumitelná (viz např. str. 24, 28, 33, 47, 53, aj.).

Zkratka „ICF“ (viz str. 11) není v seznamu použitých zkratk – viz „MKF“.

V rámci uvedené metodiky, ani v kapitole zabývající se charakteristikou zkoumaného vzorku, není žádná zmínka o tom, že bude výzkumný soubor rozdělen na výzkumné vzorky A, B, C, atd. Poprvé se s touto skutečností setkáváme až v analýze výsledků šetření na str. 40, pak dále na stranách 43, 46 a 48 – 50.

K argumentu uvedenému v diskusi na str. 53, s odkazem na literární zdroj Teplá, Šmejkalová (2010), je zapotřebí dodat, že na bezplatné základní vzdělání má žák právo (viz LZP, hl. 4, čl. 33). Je tedy zřejmé, že tento způsob podpory se netýká asistenta pedagoga, ale osobní asistence.

Seznam použitých zdrojů – u některých odborných publikací chybí údaj o celkovém počtu stran příslušné publikace a v jednom případě je údaj vytištěn jiným typem písma (přetaženo z internetového vyhledávače a neupraveno).

Další hodnocení:

Bakalářská práce obsahuje množství formálních nedostatků, zejména pak gramatických a ve stylistické úrovni (viz výše). Stalo se tak i přes má opakovaná a důrazná upozornění na nezbytnost provedení pečlivé jazykové korektury. Bohužel, korektura nebyla adekvátním způsobem realizována a díky této skutečnosti pak práce působí nedbalým a uspěchaným dojmem. Je to škoda, neboť po obsahové stránce přináší, především ve výzkumné části, řadu pozoruhodných informací, které korespondují s aktuálně velmi živou společenskopolitickou diskusí na téma inkluzivního vzdělávání v hlavním vzdělávacím proudu.

Práce je též zajímavá tím, že autorka zvolila, při zpracování výsledků svého šetření, méně obvyklou strategii kvantitativního výzkumu. Výsledky jsou prezentovány pomocí přehledných grafů a tabulek.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na pojmy „speciální vzdělávací potřeby“ a „specifické vzdělávací potřeby“, jež bývají zaměňovány? Je tomu tak i ve Vaší bakalářské práci (viz např. str. 27).

Datum: 26. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



