

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Grausamová**
Studijní obor: Speciální pedagogika-vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Možnosti péče o děti s neuromuskulárními onemocněními a způsob jejich speciálně pedagogické podpory v procesu vzdělávání v regionu jižních Čech**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Autorku jsem opakovaně upozorňoval na zbrklost a zmatečnost v písemném projevu, nehledě na bezpodmínečnou nutnost kvalitní jazykové korektury. Jak je patrné, v práci jsou přesto nedostatky – a to především formálního charakteru. Vedle množství překlepů (viz např. str. 20 – ne „návyk“, ale „návyky“, str. 23 – za řadovou číslovkou chybí tečka, str. 26 – ne „zařízení“, ale „zařízeních“, str. 28 – ne „provádějící“, ale „prováděcí vyhláška“, str. 34 – ne „ze zákona“, ale „ze zákonem“, str. 41, 42 a 45 – ne „respondent“, ale „respondenti“, str. 42 – ne „atrofii“, ale „atrofie“, ne „úpravou“, ale „úpravy“, str. 44 – ne „konkrétní“, ale „konkrétním“, str. 49 – ne „obeznámili“, ale „oznámili“, str. 50 – vypustit „se“, aj.) snižují kvalitu práce především stylistické nedostatky. Díky nim je text na některých místech obtížně srozumitelný (viz např. str. 10 – špatně strukturovaná věta, str. 18 – patrně vypadlo slovo „nemohou“, str. 28 – šroubované, nesrozumitelně a nesprávně formulované věty, strana 43 – špatný slovosled, má být: „...jak pro rodiče, tak i pedagogy“, str. 47 – ne „přijetí ho“, ale „jeho přijetí“, str. 49 – zde je pozměněn význam věty, správně by mělo být: „...jejich přijetí ostatními spolužáky“, aj.). V práci se objevují i hrubé gramatické chyby – viz např. str. 21 – ne „neměly“, ale „neměli“ (oni), str. 42 – ne „shodovali“, ale „shodovaly“ (odpovědi), přílohy – respondent č. 3 – ne „řešily“, ale „řešili“ (my). Masivní množství chyb je též v interpunkci (viz např. str. 8, 9, 13, 23, 28, 31, 32, 46, 47, 48, aj.).

V práci se též objevují pasáže, které jsou zjevně převzaté z odborné publikace, ovšem tento zdroj zde není uveden (viz např. str. 28 – Příspěvky pro zdravotně postižené – údaje jsou takřka doslova převzaté z Koordinované rehabilitace, konkrétně ze str. 62, tedy by měly být napsány kurzívou). V kurzívě by měly být uvedeny též údaje na str. 27, 37 a 38 týkající se činnosti OA - zde je však zdroj uveden.

Ve školství nelze zaměňovat pojem „školy“ s pojmem „školská zařízení“. Na str. 40 by tedy měl být uveden údaj „školy“ a ne „zařízení“.

Na str. 47 by bylo vhodné vytvořit novou kapitolu např. s názvem: „Vyhodnocení získaných dat“. Str. 50 -51 (v diskusi, zejména v posledním odstavci, by byla vhodná zmínka o novelizaci školského zákona č. 82/2015 Sb. a odpovídající prováděcí vyhlášky č. 27/2016 Sb.).

V závěru – str. 52 – naplňuje se pouze cíl práce, nikoliv výzkumné otázky.

Použité zdroje – u odborných publikací chybí údaj o jejich celkovém počtu stran.

Další hodnocení:

Bakalářská práce má poněkud nevyváženou strukturu. Obsáhlejší je část teoretická, kde se autorka - někdy až příliš obsáhle - zabývá odbornými pojmy a jejich vztahy. Dle mého soudu totiž přebírá zbytečně (až otrocky) odbornou lékařskou terminologii, kterou se pak snaží (poněkud křečovitě a zmatečně) vysvětlovat. Nemohu se proto zbavit dojmu, že by bylo patrně užitečnější, pokud by autorka používala spíše české výrazy, resp. jejich charakteristiky.

Jak bylo již výše uvedeno, největší slabinou této práce je však její gramatická a stylistická úroveň, což se projevuje především v její horší srozumitelnosti.

Naopak, za hodnotný považuji především doslovný přepis rozhovorů s jednotlivými respondenty v přílohách bakalářské práce, které poskytují řadu zajímavých (cenných)

informací, neboť mají bezprostřední vztah k aktuálně velmi živě diskutované problematice inkluzivního vzdělávání v hlavním vzdělávacím proudu. Pozoruhodná je též skutečnost, že se v rozsáhlé přílohové části bakalářské práce neobjevují (až na ojedinělé příklady) tak masivně gramatické a stylistické nedostatky, jako je tomu v teoretické i výzkumné části této práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. *dobře*
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

S ohledem na téma Vaší bakalářské práce, jaký je Váš osobní názor na příslušné pasáže novelizovaného školského zákona č. 82/2015 Sb. a na prováděcí vyhlášku č. 27/2016 Sb.?

Datum: 26. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



