

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Veronika Fialová**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Vybrané sociální determinanty zdraví u seniorů žijících ve městě Třebíč**
- Volba tématu:
 1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 - 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
 - 1. Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 - 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
 1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce se skládá z pěti kapitol. V první kapitole studentka popisuje sociální determinanty zdraví a jejich vliv na zdraví člověka. Ve druhé kapitole se věnuje stáří – periodizaci, přípravě na stáří a koncepci úspěšného stárnutí. Třetí kapitola je zaměřena na bydlení seniorů – vícegenerační soužití, vliv domácího prostředí na život seniora/seniorky. Čtvrtá kapitola s názvem Péče o seniora je věnována mimo jiné výběru vhodné služby či zařízení. Pátá kapitola Komunikace se seniory je z mého pohledu nadbytečná v kontextu zvoleného tématu. Má výtka směřuje ke struktuře kapitol a podkapitol, které nejsou vyvážené a autorka používá zbytečně čtyři stupně číslování (1.2.2.1 – 10 řádek, 1.2.2.2 – 8 řádek, 1.3.2.1 – šest řádek). Podkapitola 1.2.4 je podle mého mínění velmi krátká a bylo by vhodné ji více propracovat (např. počet domovů pro seniory v okrese Třebíč). Na s. 17 jsou uvedeny faktory mající vliv na kvalitu života. Tento text je nepřehledný a uvítala bych použití tabulky. Teoretická část je každopádně velmi dobře čtivá a je zde řádně odkazováno na použitou literaturu.

Druhou kapitolu Cíl práce (s. 27) by bylo vhodnější umístit na novou stránku, stejně tak kapitolu 4 Výsledky (s. 29). Oceňuji operacionalizaci použitých pojmů (s. 28). Metodice výzkumu (s. 28) není objasněn způsob výběru komunikačních partnerů/partnerek, chybí ucelené popsání zkoumaného souboru, není odkázáno na použité otázky v rozhovoru (Příloha 1). Identifikační údaje komunikačních partnerů/partnerek jsou umístěny až na s. 49.

Na s. 29 se dozvídám, že autorka vedla také rozhovor se sociální pracovníci. Znamená to tedy, že byly dva výzkumné soubory? Zastávám názor, že otázky položené sociální pracovníci (s. 29) mají spíše informativní charakter a nesouvisejí úzce s tématem práce (např. „jak domov nakládá s mrtvými“, „počet čekatelů na službu atd.“). Z mého pohledu jsou některé otázky v rozhovoru se seniory/seniorkami formulovány nesrozumitelně, autorka se ptá jednou otázkou na dvě věci současně (např. *Byl/a jste již ubytovaná ve více zařízeních pro seniory? Jste zde spokojený/á, vyhovuje Vám zdejší režim?, Jak vnímáte informovanost o poskytovaných službách v domově?*). Výsledky k jednotlivým okruhům (zdraví na s. 31-3, odchod do důchodu s. 33-34 aj.) nejsou moc přehledné a ztrácím se díky tomu v textu.

Na s. 50-55 jsou přehledně zpracovány souhrnné výsledky (Tab 2-5), což považuji za velmi dobrý krok. Z předložené bakalářské práce je patrné, že zvolené téma je autorce blízké. Závěrem konstatuji, že bakalářská práce přináší řadu zajímavých výsledků týkajících sociálních determinant zdraví u seniorů/seniorek žijících jak ve vlastní domácnosti, tak v bytové sociální službě – v domově pro seniory.

V textu nalézám bohužel gramatické chyby (např. s. 6 „v cíly“, „Cítíte se zdraví“ – otázka v rozhovoru), dále chyby v Příloze 1 – název studijního oboru malým písmenem, nepřesný název univerzity), další stylistické nepřesnosti a chyby ve formální stránce (např. chybějící tečka za větou - s. 10, s. 14, s. 24). Formulace „jak domov nakládá s mrtvými“ mi přijde dost nevhodná (s. 29.).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký typ výběru komunikačních partnerů/partnerek jste zvolila?
2. Jak byl vybrán domov pro seniory, kde byl výzkum realizován?
3. Jaké determinanty mají vliv na zdraví seniorů/seniorek žijících v domově pro seniory?

Datum: 27. 5. 2016

Podpis oponentky bakalářské práce:
PhDr. Lenka Motlová

