

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Pavel Švanda
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jiří Majstr
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: Náhlá zástava oběhu v podmínkách přednemocniční neodkladné péče
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 - 4. Nevyhovující**

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Bakalářská práce si kladla za cíl zhodnocení problematiky náhlé zástavy oběhu z laického i profesionálního pohledu. Vzhledem k aktualizovaným doporučeným postupům zahrnujícím zmíněnou problematiku, se jedná o vhodně zaměřené výzkumné téma. Úroveň předkládané bakalářské práce je ve značném rozsahu snižována způsobem zpracování především po formální a stylistické stránce.

Další hodnocení:

V obsahu práce je užito číslování stran nevhodným způsobem. V práci se několikrát vyskytují zkratky bez předchozího vysvětlení (např. NZO v kapitole Abstrakt, KPR str. 11, AED str. 19). Autor si patrně zaměňuje tísňové volání s tísňovou výzvou (str. 10). Odbornou způsobilost k výkonu povolání zdravotnického záchranáře má dle zákona č. 96/2004 Sb., § 18 odst. 3 také zdravotnický pracovník, který získal odbornou způsobilost k výkonu povolání všeobecná sestra podle § 5 a specializovanou způsobilost v oboru sestra pro intenzivní péči a byl členem výjezdové skupiny zdravotnické záchranné služby nejméně v rozsahu alespoň poloviny týdenní pracovní doby po dobu 5 let v posledních 6 letech, což není v práci uvedeno (kap. 1.2). Plné znění zákona č. 55/2011Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, které by mělo být dle textu dohledatelné v příloze č. 4 (str. 11, resp. str. 84) není ve zmíněné příloze (ani jinde v práci) uvedeno. Navíc by u dotčené legislativy bylo vhodné vymežit citované informace příslušným § 17. Dále by měly být rozlišeny uváděné kompetence zdravotnického záchranáře od § 109, což není v práci dotčeno žádným způsobem. U reverzibilní zástavy oběhu (4 H a 4 T) chybí zmínka o hypokalémii a jiných metabolických příčinách (str. 13). U terapie akutního koronárního syndromu v PNP je v případě hypotenze a šoku zmiňována prvořadě volumoterapie vycházející i z aplikace koloidních roztoků (str. 18), následně v textu není podání koloidů při hypovolémii doporučováno (str. 24). Při popisu frekvence nepřímé srdeční masáže je jako pomůcka uváděna melodie „*Rolníček*“ s následným odkazem na citaci z Guidelines 2015 (str. 20). Dle autora se základní/rozšířená resuscitace zahajuje v případě „*že je pacient v bezvědomí a nedýchá*“ (str. 21), čímž na tomto místě zcela opomíjí občasně lapavé nadechnutí zahrnuté dle Guidelines 2015 do patologického klinického obrazu NZO. Na str. 21 je terminologicky nevhodně zvolena souvislost „*zástavy srdce*“ s defibrilací. Číselné odkazy k přílohám na schématický postup KPR dospělých a dětí nesouhlasí, příloha č. 7 není v práci uvedena (str. 23). Termín terapeutická hypotermie, jak je v práci užíváno (str. 25), již není dle Guidelines 2015 doporučován, ačkoliv citace dle autora vychází ze zmíněného zdroje. Je preferován termín cílená regulace tělesné teploty (Target Temperature Management – TTM). Současná doporučení, která jsou v souladu s uvedeným citačním zdrojem navíc připouští jiné hodnoty než je v práci uvedeno (str. 25). Ve výzkumné části jsou přepisy polostrukturovaných řízených rozhovorů nevhodně označovány jako kazuistiky. V kapitole Diskuze je ve většině případů komplikované dohledání konkrétních

odpovědí respondentů. Poněkud úsměvným dojmem působí vyhodnocení otázky č. 9, kdy se po laicích požaduje přesná definice KPR (str. 69). U otázky č 11 (str. 69-70) autor zaměňuje termín „ruka“ s termínem „horní končetina“. Seznam použité literatury je u 10. odkazu citován nedostatečným způsobem (str. 77). Nedostatečným způsobem je citována i uvedená legislativa (str. 79). Zákon č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, zmiňovaný na str. 11 není v seznamu literatury uveden.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

K předložené práci nemám žádný dotaz.

Datum:.....*26. 5. 2016*.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Kajst*.....

