

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **LENKA NOVOTNÁ**  
*Studijní obor:* **Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**
- Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Způsoby využití volného času dospělými lidmi s mentálním a kombinovaným postižením**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor je uveden**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit částečně v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Terminologická nepřesnost.

Další hodnocení:

Teoretická část obsahuje popis zdravotního postižení, mentálního postižení, kombinovaného postižení a vymezení pojmu volnočasové aktivity. Autorka však dále v textu, zejména v praktické části bakalářské práce nesprávně s těmito pojmy pracuje. V kapitole 1.5.3 nazvané *Motivace osob s postižením i bez postižení* jsem nenalezla žádný text či odkaz na zdroj, který by se věnoval motivaci osob s postižením ve vztahu k volnému času. Poskytování volnočasových aktivit pro dospělé osoby s mentálním či kombinovaným postižením má svá specifika, která však autorka v teoretické části neuvádí. Naopak v kapitole 1.5.6 uvádí aktivity pro osoby s tělesným postižením, což nedává do dalších souvislostí se svojí cílovou skupinou, proto tuto kapitolu považuji za zbytečnou. Autorka v textu také nesprávně užívá pojem sdružení (např. na str. 21) - od roku 2014 platí nový občanský zákoník (Zákon č. 89/2012 Sb.), na základě kterého se občanská sdružení stala spolky. Dále nesprávně zařazuje nadace mezi volnočasové organizace. Účelem nadací není sdružovat občany či organizovat volnočasové aktivity, ale podporovat tyto aktivity zejména finančně. Kapitola 2.1. *Cíl práce* obsahuje kromě hlavního cíle i pokus o specifikaci cílů dílčích, které autorka vzápětí nazývá okruhy a formuluje je pomocí otázky, což nepovažuji za vhodné. V této části se také poprvé objevuje konstatování, že se bude ve výzkumné části také zabývat skupinou dospělých lidí bez zdravotního postižení a porovnávat jejich volný čas s volným časem osob s mentálním a kombinovaným postižením. Výzkumnou otázku si stanovuje jednu a v ní přidává i osoby bez zdravotního postižení, což opět není v souladu s názvem práce a hlavním cílem práce. V kapitole 3.2, kde uvádí, že výzkum realizovala ve dvou zařízeních. Obě zařízení však svojí činností podporují dospělé osoby s postižením. Nevím, kde tedy realizovala výzkum skupiny osob (ve výsledcích označených jako KP 1-10) bez postižení. Výsledky výzkumné části bakalářské práce nepřinesly nové poznatky oblasti z oblasti volného času dospělých osob s mentálním a kombinovaným postižením. Závěry, které autorka uvádí, jsou všeobecně známé. Některé zdroje uvedené v seznamu literatury jsou zastaralé, jako např. Valenta, Müller z roku 2003 uvedený v kapitole 1.5.5 na str. 21.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

**3. dobře**

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. S jakými komunikačními partnery jste realizovala výzkumnou část své bakalářské práce?

Datum: 23. 8. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce