

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Miroslava Jansová
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* MUDr. Jiří Holý, Ph. D.
- Katedra:* Katedra ošetrovatelství a porodní asistence
- Název diplomové práce:* Role sestry v edukaci pacienta s peritoneální dialýzou
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
 2. Velmi dobrá
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Jedná se o diplomovou práci jak velice aktuální, tak pěkně a srozumitelně vypracovanou. Pěkně vypracovaný je i návrh příručky pro pacienty. Ve shodě s názorem autorky i já považuji roli sestry při edukaci pacientů léčených peritoneální dialýzou za velice důležitou a vysoce specializovanou. Při prezentaci výsledků však postrádám jejich kvantifikaci. Pokud autorka našla ve svých souborech např. nižší výskyt komplikací u pacientů s automatizovanou peritoneální dialýzou (APD) oproti pacientům s kontinuální ambulantní peritoneální dialýzou (CAPD), očekával bych vyjádření přesnější. Lze ke kvantifikaci použít některou statistickou metodu? A pokud ne, lze to vyjádřit procentuálně? V práci nalézám některé formální chyby (LHK, DVD, RTG, CRP, A-V shunt – zkratky neuvedené v Seznamu použitých zkratk a nevysvětlené), gramatické chyby v angličtině (často chybí určitý, popř. neurčitý člen) a překlepy (a nebo – viz český abstrakt, “y“ místo “by“- viz angl. abstrakt). Chyby výše uvedené jsou však drobné a ojedinělé.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč se pacienti léčení peritoneální dialýzou nemohou koupat ve sladké vodě, ale v mořské ano? Tvrzení podpořte citací publikace ze Seznamu použitých zdrojů ve Vaší DP.

Datum: 1. 6. 2016

Podpis oponenta diplomové práce: MUDr. Jiří Holý Ph.D.

