

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Martina Oherová**
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví
Oponent diplomové práce: Ing. Radmila Řepová
Katedra: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název diplomové práce: Koupání v krytých bazénech
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

K posouzení mi byla předložena práce zabývající se problematikou koupání dětí v krytých bazénech. Předmětem výzkumu byly na dva kryté bazény ve městech Prachatice a Jihlava. V obou bazénech, kromě koupání veřejnosti, probíhají i kurzy plavání kojenců a batolat. Studentka hodnotila kvalitu vody podle výsledků chemických a mikrobiologických rozborů, které provozovatelé bazénů jsou povinni provádět a předkládat místně příslušným hygienickým stanicím. Rozbory vody určené pro koupání oba provozovatelé provádějí prostřednictvím ZÚ. Kvalita kurzů se zaměřením na hodnocení zdravotního stavu dětí, včetně kojenců a batolat a na dodržování hygienických zásad při koupání, byla zkoumána metodou polostrukturovaného rozhovoru, přičemž otázky si studentka předem přichystala. V publikaci uvádí, že výzkum se opíral o odpovědi celkem 13 respondentů, což byli převážně rodiče kojenců a batolat.

Z práce je patrné, že studentka se svého výzkumu se ujala velmi zodpovědně, pečlivě zaznamenávala rozhovory, které zpracovala do konečného provedení v programu XMind7.

K práci mám přesto i zásadní výhrady.

Vzhledem k tomu, že výsledky jsou komentovány pouze slovně, stává se práce při prvním čtení dosti nepřehlednou. Studentka by měla dodržovat stejný formát pro slovní hodnocení výsledků svého pozorování (např. část úklid a dezinfekce je u bazénu Prachatice vyznačena tučně, stejně tak použité dezinfekční prostředky na rozdíl od slovního hodnocení bazénu v Jihlavě apod.).

Co se týče rozborů bazénové vody z dostupných zdrojů, studentka uvádí, že nedochází k výrazným výkyvům v kvalitě vody až na ojedinělý výskyt *Legionelly* s. p. v jihlavském bazénu, jejíž výskyt byl zaznamenán ve vzorku vody z umyvadla strojníka a hodnota tohoto činitele nepřekračovala hodnotu mezní. Již však dále neuvádí, zda po zaznamenání výskytu *Legionelly* s.p. provedl provozovatel bazénu nějaká opatření, šetření o původu kontaminace apod.

Práce je velmi chudá na tabulkové zpracování výsledků a neobsahuje žádné grafy. Dvě tabulky v max. rozsahu 5 řádek a 6 sloupců zaznamenávají pouze drobné výkyvy mezních hodnot a nejvyšších mezních hodnot zaznamenaných během roku při rozboru vody z bazénů Jihlava a Prachatice v roce 2015. Vyšetření vzorků vody se nesoustřeďuje jen na parametry, které uvádějí tabulky v textu a mohou být zavádějící pro čtenáře této práce. Pokud se studentka zaměřila pouze na rok 2015, mohla do práce transportovat všechny rozborů provedené v tomto roce s ohledem na období odběru.

Je zřejmé, že charakter výzkumu nepředpokládá grafické znázornění, ale tabulkově zpracované výsledky některých parametrů patrných z rozhovorů by jistě zvětšily přehlednost

práce – např. porovnání obou bazénů co se týče teplot v době kursů a mimo ně, počet dětí v kurzu, apod.

Co se týče uvádění druhů, jako původců mikrobiálního znečištění, v textu, je nutno psát druhy a rody původců mikrobiálního znečištění kurzívou.

Práce obsahuje ve výsledcích mnoho balastu, který nepatří do vědecké práce a zcela nesouvisí s hygienickou problematikou.

Kromě toho zde postrádám řadu informací, které jsou z hygienického hlediska nezbytné a mohou ovlivnit negativním způsobem zdravotní stav návštěvníků bazénu, v případě, že je provozovatel zařízení nebude řešit. Jedná se zejména o provozní řád bazénu, který je nezbytný pro provoz takového zařízení a který musí být kladně projednán s místně příslušným OOVZ.

Postrádám informaci o tom, zda studentka zjišťovala jakým způsobem jsou zajištěny prostory, ve kterých se skladují a dávkuje nebezpečné chemické směsi pro úpravu kvality vody v bazénu. Jedná se např. o větrání prostoru, ve kterém jsou uloženy dezinfekční prostředky a prostoru, ve kterém dochází k dávkování nebezpečných chemických směsí s ohledem na ochranu zdraví strojníka a dalších osob, kteří do těchto prostor vstupují. Dále by měla studentka popsat jak jsou klasifikovány chemické směsi, které se používají k úpravě vody z hlediska jejich třídy nebezpečnosti pro zdraví.

Na závěr mohu říci, že lze kladně hodnotit zpracování rozhovorů do myšlenkových map a snahu o vedení diskuse, kde studentka porovnává kvalitu bazénové vody, co se týče případného výskytu mikrobiální kontaminace v ČR se zahraničními zdroji, upozorňuje zde také a rozdílné požadavky co se týče obsahu chloru v bazénové vodě v ČR a v zahraničí.

Přesto se však domnívám, že z rozhovorů 13 respondentů nelze vytvořit závěry a znovu opakují, že téma rozhovorů neřeší hygienickou problematiku a nemá ani valný dopad na vědecké zkoumání.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl


Otázky k ústní obhajobě práce:

Zjišťovala jste jak jsou nastaveny kurzy pro kojence a batolata (časové zahájení kurzu) s ohledem na běžný provoz bazénu. Pokud ano, uveďte časovou posloupnost kurzů. Pokud ne, uveďte dobu, kterou byste navrhla a zdůvodněte svůj návrh.

Můžete shrnout za jakých podmínek lze provozovat kurzy plavání pro kojence a batolata v zařízeních, které jsou předmětem výzkumu této práce?

Je nějaký rozdíl v podmínkách kurzu pro batolata a pro kojence?

Datum: 26. 5. 2016


Podpis oponenta diplomové práce
Ing. Radmila Řepová