

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lukáš Forst
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postizené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název diplomové práce: Vliv komplexní lázeňské péče na návrat do pracovního procesu
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní argumentovaný názor téměř chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. výborná
 2. **velmi dobrá**
 3. přijatelná
 4. nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci **mám tyto:**

Práce vykazuje četné hrubé gramatické chyby (interpunkce, shoda podmětu s přísudkem...). Z hlediska metodologického je třeba poukázat na chybné/ zmatečné statistické vyhodnocení či nevhodnost stanovení alternativní hypotézy. V diskusi na str. 71 si pak autor zcela protičeří, když v rámci dvou odstavců deklaruje potvrzení a následně hned vyvrácení základní hypotézy! V práci postrádám více autorových názorů, argumentačně podpořených. Závěr práce je i tentokrát stručný a má nízkou úroveň, pokud jde o fakta a autorovy konkrétní návrhy.

Shrnutí:

Autor předkládá přepracovanou práci s původním tématem. Kvalita práce vykazuje dílčí zlepšení, nicméně nedostatky přetrvávají, zejména v oblasti gramatiky, stylistiky a metodologie.

Autor nepochybně rozumí zpracovávané problematice a orientuje se v ní, nicméně toto se neodráží v kvalitě revidované diplomové práce. **I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: *dobře*

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám.

Datum: 29. srpna 2016



JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
oponent diplomové práce