

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lukáš Forst
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Vedoucí diplomové práce:* Ing. Eliška Lukášová, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název diplomové práce: Vliv komplexní lázeňské péče na návrat do pracovního procesu
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

V předložené diplomové práci se student zabýval problematikou lázeňské péče a jejího vlivu na návrat pacienta do pracovního procesu. Z teoretické části práce je patrné, že student se dobře orientuje v dané oblasti. V některých pasážích však zachází do detailů, které jsou nad rámec této diplomové práce. Na teoretickou část navazuje část výzkumná, ve které se snažil kombinací metod kvantitativního a kvalitativního výzkumu naplnit stanovený cíl práce. Z metodologického hlediska je tato část práce nesourodá a vykazuje určité nedostatky. Nedostatečně kvantifikuje pojem „sníží“ v operacionalizaci hypotézy, nedostatečně specifikuje výzkumný soubor pro kvantitativní výzkum, z kterého není možné posoudit, zda je zkoumaný vzorek respondentů reprezentativní. U kvalitativního výzkumu není zřejmé, jaké metody použil, neboť v kapitole Metodika uvádí metodu zúčastněného pozorování a v kapitole Diskuse pak sekundární analýzu dat.

Přehledně student zpracoval kapitolu Výsledky. V některých tabulkách v kapitole 4.1 však součet relativních četností nedává 100 % (např. v tabulce 2, 3, 10). Zdařile zpracoval výsledky vztahující se ke kvalitativnímu výzkumu. Ze zpracovaných výsledků je však zřejmé, že student se řádně neorientuje ve statistickém vyhodnocování hypotéz. Nevhodně zformuloval alternativní hypotézu, testovaná hypotéza neodpovídá hypotéze stanovené v kapitole Cíl práce a hypotézy. V kapitole Diskuse na str. 71 uvádí, že na podkladě statistického vyhodnocení výsledků nulovou hypotézu vyvrátil a v následujícím odstavci na téže straně uvádí, že stanovená hypotéza byla výzkumem potvrzena. Formulace hypotézy a její statistické vyhodnocení vykazuje značné nedostatky.

V kapitole Diskuse student diskutuje zjištěné výsledky s řadou literárních zdrojů a hojně uvádí vlastní názory k získaným výsledkům. V této kapitole však chybí určitá provázanost výsledků kvantitativního a kvalitativního výzkumu.

Při zpracování této práce vycházel z různorodých literárních zdrojů. Některé literární zdroje uvedené v Seznamu použitých zdrojů nejsou uvedeny dle platné citační normy.

V textu práce se objevuje řada nepřesností a překlepů, např. odkaz v textu na neexistující přílohu, nepřesné formulace.

Přes uvedené nedostatky, zejména ve výzkumné části práce, se studentovi podařilo částečně naplnit cíl diplomové práce. Z předložené práce je zřejmé, že zkoumaná problematika je mu blízká a z věcného hlediska se v ní dobře orientuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak jste definoval reprezentativní vzorek respondentů pro Váš výzkum?
2. Vysvětlete, jak jste si pro Váš výzkum nastavil nulovou hypotézu a jakou hypotézu jste pomocí t-testu testoval.

Datum: 29. 8. 2016

Podpis vedoucího diplomové práce..... *Lušková*

