

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Lenka Haková  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent diplomové práce:* PhDr. Marek Zeman, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* UFM  
*Název diplomové práce:* Koordinovaná rehabilitace dětí s opakovaným onemocněním dýchacích cest
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální  
**2. Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se zabývá problematikou koordinované rehabilitace u dětí s opakovaným onemocněním dýchacích cest v lázeňském zařízení Luhačovice. Teoretická část práce je přehledná, v empirické části jsou zpracovány výsledky dotazníkového šetření u personálu lázní a doprovodu léčených dětí. Připomínka směřuje k metodickému postavení výzkumných otázek, resp. hypotéz. V hypotéze H1 se má prokázat rozdílné „chápání koordinované rehabilitace“ jako péče o dítě u doprovodu, který je v lázních s dítětem poprvé a opakovaně. Pro ověření této hypotézy byla využita otázka č. 17 „Je možné v tomto smyslu chápat poskytovanou léčbu a ostatní služby...jako koordinovanou rehabilitaci?“, která navazuje na otázku č. 16 o „vzájemné propojenosti poskytované lázeňské léčby“. Troufám si tvrdit, že na tyto otázky nelze hodnověrně odpovědět, pokud v dotazníku nepředchází otázka, která testuje znalosti respondentů o samotném pojmu koordinované rehabilitace. Hypotéza H2 má sledovat rozdílnost „vnímání“ léčebné rehabilitace jako složky rehabilitace koordinované u zdravotnického a nezdravotnického personálu. Pro statistické ověření hypotézy byla použita data z otázky č. 3, která zkoumá znalosti respondentů o složkách koordinované rehabilitace, ovšem následující otázky je velmi podrobně rozvádějí a v podstatě na otázku č. 3 odpovídají. Validita získaných dat je tedy opět sporná. Navíc autorka v otázce č. 7 pro doprovod dětí řadí např. ergoterapii mezi „léčebné procedury“, čímž správnému vnímání jednotlivých složek koordinované rehabilitace u veřejnosti také příliš nepomáhá. V kapitole Diskuze studentka přínosně a velmi obsáhle hodnotí problematiku institucionalizované spolupráce multidisciplinárního týmu při realizaci komprehenzivního rehabilitačního plánu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je podle Vašeho názoru nejefektivnější způsob práce zdravotně-sociálního pracovníka v zařízení, kde jste prováděla výzkum?

Datum:.....18. srpna 2016..... Podpis oponenta diplomové práce.....