

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. KATEŘINA NESHYBOVÁ**
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
- Oponent diplomové práce:* PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
- Ústav:* Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
- Název diplomové práce:* **Laická první pomoc u dětí pohledem dětské sestry**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl 1, který byl naplněn**
 - 2. Vhodně zvolený cíl 2, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé a nevhodné prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 - 4. Nevyhovující**

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Značné chyby ve formální stránce

- Na titulním listě diplomové práce je uvedena Katedra ošetřovatelství a porodní asistence místo správného názvu Ústav ošetřovatelství, porodní asistence a neodkladné péče.
- Teoretická část je ve velké části psaná v odrážkách a ne v souvislém textu.
- V teoretické části se vyskytují tabulky a obrázky patřící jednoznačně do příloh
- U hlavních kapitol Závěr, Seznam použitých zdrojů, Přílohy není uvedeno jejich číslo, taktéž v Obsahu tato čísla chybí

Další hodnocení:

Jedná se o druhou verzi předložené diplomové práce. Studentka si ke své práci zvolila standardní téma. Teoretická část práce je zpracovaná lepší odbornější formou, oproti původní verzi. V práci by lépe působilo zpracování v souvislém textu bez odrážek. Vložené tabulky a obrázky patří do Příloh. Celkově je ale tato část logicky zpracovaná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, autorka k jejímu zpracování použila 63 zdrojů.

V praktické části si studentka zvolila 2 cíle. 1 cíl se jí podařilo splnit, výhrady mám k cíli 2, resp. k otázkám v rozhovoru, jež směřovaly k jejímu naplnění. I z výsledků vyplývá, že respondentky často uváděly, že na otázky neumí přímo zodpovědět. Studentka mohla položit více hlubších otázek k tématu.

Výsledky jsou zpracovány přehledně, i když výsledky vztahující se k cíli 2 působí rozpačitě. Kapitola Diskuse má rozsah 7 stran, ale pouze na 2 stranách autorka komparuje dosažené výsledky s literaturou. V práci autorka rozdělila závěr a doporučení pro praxi do 2 kapitol, nechybí zde její vlastní názor.

Celkově práce působí lepším a propracovanějším dojmem, oproti původní verzi.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete, jakým způsobem jste dosáhla cíle 2, přesto, že polovina respondentů nedokázala na otázky vztahující se k tomuto cíli zodpovědět?

Datum: 29. 8. 2016

Podpis oponenta diplomové práce.....